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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 122 народна посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 136 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.) Пријавите се још једном, молим вас. Нисте у систему. Реч има народни посланик Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Поштована председавајућа, Закон о безбедности саобраћаја на путевима донет је пре пет година, али нису донети сви пратећи правилници и подзаконски акти, иако је Закон дуго припреман и хваљен као решење које треба да промени хаотично стање што се тиче нашег саобраћаја, техничких прегледа и свих осталих проблема који се јављају у саобраћају. Нови Закон о безбедности саобраћаја на путевима је делимично средио хаотично стање, али због недоношења пратећих правилника и даље су присутне многе аномалије које треба исправити.

Пошто је Влада била у обавези да донесе највишу и најнижу цену техничких прегледа, а то још увек није урађено, има много власника техничких прегледа који несавесно обављају свој посао, чији је једини циљ да за што краће време изврше што више техничких прегледа, продају што више полиса осигурања, дају што више погодности клијентима. Често се технички прегледи обаве делимично или се уопште не обаве, обаве се само уз саобраћајну дозволу. Мислимо да такво стање треба прекинути јер је у потпуности незаконито. Подсетићу вас само да је у суседним земљама обавезно фотографисање возила на техничким прегледима, што треба подзаконским актима код нас уредити, али то још увек није урађено.

Постоје и многе примедбе удружења која су основали власници техничких прегледа да Агенција за безбедност саобраћаја издаје потврде у којима се одређује категорија типа возила, при чему се не узимају у обзир одредбе прописа о безбедности саобраћаја на путевима, већ одредбе међународног споразума које се односе на једнообразне техничке прописе за возила на точковима. Као последицу тога имамо да многи власници не могу да изврше технички преглед возила јер се, на пример, возило марке „ауди А5“ третира као теретно возило.

У том смислу мислимо да треба и Закон о безбедности саобраћаја на путевима ускладити са међународним прописима, јер је очигледно да се и у овом делу не примењује актуелни Закон о безбедности саобраћаја на путевима.

Појаве несавесног и непрописног рада и наплаћивања услуга техничког прегледа имају директне последице и на буџет Републике Србије. Процене су да буџет због таквог стања на годишњем нивоу губи огромна финансијска средства.

Подсетићу вас да је просечна старост возила у Србији већа од петнаест година и да је, заиста, због свих аномалија и због тога што нема фотографисања возила на техничким прегледима потребно што пре уредити ту област.

Влада Републике Србије је одредила највишу и најнижу цену у области услуга обука возача и полагања возачког испита, али не и у области техничких прегледа. На техничким прегледима тренутно у Србији ради око 4.000 људи, на 1.100 техничких прегледа. Мислимо да се оваквим стањем они који савесно и одговорно врше свој посао кажњавају, а они који несавесно раде свој посао награђују.

Питање постављам Министарству трговине, Министарству саобраћаја и Министарству унутрашњих послова: када ће иницирати да Влада донесе прописе који ће на прецизнији и законитији начин уредити ову област? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Нада Лазић. Изволите.

НАДА ЛАЗИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге и колегинице посланици, ја ћу се, на неки начин, надовезати својим питањем на излагање претходног говорника.

Наиме, недавно је у једном нашем дневном листу објављен чланак под насловом „Половњаци нам пуне државну касу“ у коме се говори о томе да би током ове године у Србију требало да се увезе око 100.000 половних возила, махом из ЕУ, због чега би у буџет, по основу ПДВ-а, ушло око 60.000.000 евра, под претпоставком да је просечна цена увезених возила 3.000 евра.

Од 19. априла на снагу је ступио нов Правилник о увозу половних аутомобила, који је донео шпедитерима и увозницима половних аутомобила проблеме. Наиме, овим правилником се предвиђа да пре царињења и регистрације сва половна возила која у Србију стижу из иностранства прво морају да иду на испитивање у неку од шест овлашћених институција, после чега ће добити уверење о извршеном испитивању, које ће им дати, издати Агенција за безбедност саобраћаја.

Подсетићу, Привредна комора Србије и Агенција за безбедност саобраћаја су управо иницирале измену Уредбе о увозу половних возила због тога да би се увео ред у ову област и да би се то ускладило са европским нормама када су у питању издувни гасови, односно еколошки стандарди, али и безбедност самих возила. Тада је констатовано, када су они то иницирали, да је због увоза возила старијих од 14 година угрожен саобраћај у нашој земљи.

Агенција је, морам то да нагласим, предложила Министарству саобраћаја да одложи примену овог правилника, који је ступио на снагу 19. априла, првенствено због утврђивања методологије рада приликом контролисања возила и због обуке радника који би то морали да обаве. Међутим, шта се догодило у пракси? Правилник је почео да се примењује нешто другачије, како би се убрзао поступак, јер су се шпедитери жалили, па се дозвољава да се возила прво оцарине, односно да се плати ПДВ, а после се обавља преглед. Због тога се појављују случајеви да возило за које је плаћен ПДВ не може да прође преглед код овлашћених институција ни контролу Агенције за безбедност саобраћаја. И, како у овом чланку каже, заправо се препоручује грађанима који купују таква возила да буду на опрезу.

Постављам питање министарки саобраћаја, која је донедавно била министарка задужена за заштиту животне средине, зашто се већ после месец дана не придржавамо Правилника, који је због еколошких разлога донет?

Друго питање: да ли је сагледан штетан утицај увоза тако великог броја возила, односно половних аутомобила, превасходно из ЕУ, која ће сутра бити наш отпад? Позната је чињеница да ми ни са нашим отпадом не знамо шта ћемо, а чланице ЕУ се на овако елегантан начин ослобађају овог баласта. Подсетићу, прошле године је, према подацима, увезено око 120.000 оваквих возила. На сваком кораку видимо плацеве са половним аутомобилима који нису продати, који имају моторно уље које ће се негде испустити; када се расклопе у делове, представљају опасност. Зато мислим да је ово питање сасвим на месту.

Бојим се да ће штете по животну средину које ћемо морати да платимо, ако не данас, онда за неко време, бити много веће од ових 60.000.000 евра колико се очекује да уђе у буџет.

Такође, користим време да поставим још једно питање, а везано је за ово. Увезен је већи број комбија са осам седишта и седиштем за возача, које су многи људи у Србији купили како би обављали ванлинијски превоз. Међутим, чланом 9. Закона о превозу у друмском саобраћају одређено је да ванлинијски превоз путника, осим ауто-такси превоза, може да обавља превозник који је власник најмање једног регистрованог аутобуса. Јасно је да су многи људи купили оваква возила у намери да их користе за издржавање својих породица, односно за ванлинијски превоз. Да бисмо им омогућили егзистенцију, односно да бисмо испунили онај наш чувени слоган „отварање нових радних места“, а они на овај начин желе да буду легализовани, у њихово име постављам питање Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре да ли постоји могућност измене правилника о броју предвиђених седишта и одређеног техничког прилагођавања ових возила, тј. комбија, увезених из земаља ЕУ, која имају осам плус једно седиште, како би се могла користити за ванлинијски превоз и, наглашавам, како би се обезбедила егзистенција тим људима који су заинтересовани? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Јовановић.

ДРАГАН ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, даме и господо народни посланици, јуче је у једном дневном листу освануо велики наслов о политички монтираном судском процесу и држању у притвору 405 дана бившег директора Јавног предузећа „Железнице Србије“ Миланка Шаранчића. Сматрам да заслужује одређене одговоре, што је и разлог мог јављања данас.

Господин Шаранчић је у првостепеној пресуди осуђен за набавку локомотива. Оно што је важно и што сви ми овде треба да знамо (ово пре свега говорим због грађана који гледају овај директан пренос) јесте да је Миланко Шаранчић од почетка 2005. године био директор Јавног предузећа „Железнице Србије“, да је само спроводио одлуку коју је донео Управни одбор „Железница Србије“, који је поставила Влада Републике Србије, да је пре спровођења те одлуке 38 стручних људи, директора различитих сектора на железници, потписало сагласност да се та одлука спроведе.

Нажалост, морам да кажем да је у једном медијском, оркестрираном нападу, пре свега на господина Шаранчића, његову породицу, а и на странку Нова Србија, којој је Шаранчић припадао... Сви смо ми претрпели огромне штете. Шта је био повод? Повод је, ја то могу слободно да кажем за овом говорницом, пре свега оно што је Миланко Шаранчић радио као директор „Железница“, а то је да је по доласку на место директора укинуо, односно ставио ван снаге уговор о закупу приватних локомотива преко фирме „Комбиновани превоз“ чији су власници били, наравно, блиски претходном руководству које је поставила Демократска странка од 2000. године.

Оно што је важно и што гледаоци треба да знају јесте да је Миланко Шаранчић у том периоду покренуо иницијативу да се разреши још читав низ афера које су у том тренутку биле у „Железницама Србије“. Подсетићу гледаоце на неке од њих. То је, пре свега, набавка магнетне резонанце за Завод за заштиту радника на железници, која је преплаћена два милиона евра; набавка апаратуре за производњу пива преко посредника из Загреба која је преплаћена преко три пута; продаја, и под којим условима, 2.700 вагона у старо гвожђе; авансно плаћање маневарских локомотива у Чешкој, што не раде ни најбогатије земље у свету, већ их купују на лизинг или кредит.

Нажалост, ту медијску кампању која је довела до хапшења и касније до првостепене пресуде о осуди господина Миланка Шаранчића водио је претходни председник Демократске странке Драган Ђилас, који је водио новинаре да сликају локомотиве и возове који су стари преко 60 година и који су били у том тренутку спремни да иду на сечење, односно у касацију.

Због свега овога, морам да поставим посланичко питање, пре свега министру правде, јер ово је, још једном морам да поновим, притвор који је трајао 405 дана; то је један од најдужих притвора од октобарских промена 2000. године.

Због тога постављам питање министру правде – зашто је судском већу Специјалног суда било потребно пола године да Шаранчићу пошаљу писмени отправак првостепене осуђујуће пресуде која му је прочитана даном изрицања пресуде? Зашто после уложене жалбе Апелационом суду (ево, и девети месец, значи девети месец је данас) Специјални суд још увек жалбу није проследио Апелационом суду?

У јавности се чује да има још примера овако дугог чекања у Специјалном суду, па се поставља питање који је разлог? Да није разлог у могућем укидању погрешних пресуда, што би могло утицати на овогодишњи реизбор носилаца правосудних функција у Специјалном тужилаштву и у судству?

Такође бих поставио питање министарки за саобраћај и инфраструктуру, да мени и колегама народним посланицима достави одговор како је пословала железница у периоду кад је њом руководио Миланко Шаранчић и да ли у том тренутку... То је био једини период када су приходи „Железница“ од превоза путника и превоза робе били већи од субвенција које је држава давала из буџета. Да нам се то достави, да се упореди са периодом пре доласка Миланка Шаранчића, и од 2010. године, када је кренула та медијска харанга на њега, када је ухапшен, па да видимо и упоредимо, да грађани Србије виде како је тај човек водио „Железнице“ и, на крају, како је, због једне политичке ујдурме, високу цену платио, и он и његова породица. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Госпођо председавајућа, колегинице и колеге посланици, моје питање се односи на Министарство здравља. Односи се на Нишки клинички центар и кардиохирургију у Нишком клиничком центру. Наиме, у Нишком клиничком центру је, по уговору о пословно-техничкој сарадњи из 2010. године, почела да ради кардиохирургија, и то на Одељењу васкуларне хирургије где је Министарство здравља својим инвестицијама опремило једну хируршку салу, тако да су целе 2010. и 2011. године кардиохируршки пацијенти били оперисани у Нишком клиничком центру.

Због неких нејасноћа у уговору о начину исплата зарада колега хирурга који су долазили из Београда, те услуге су престале да се пружају у Нишком клиничком центру 2011. године.

У том истом периоду Министарство здравља је приступило изградњи потпуно нове зграде за кардиохирургију у оквиру Нишког клиничког центра. Зграда је завршена и потпуно опремљена ангажовањем колега из Нишког клиничког центра и донацијама, које су прешле 2.200.000 евра. Зграда је спремна и може да прими прве пацијенте, али постоји проблем који датира уназад годину дана и још није решен, а то је непостојање кадрова на нишкој кардиохирургији.

Нишком клиничком центру гравитира преко милион и по осигураника југа Србије и изузетно је битно и важно да Клиника за кардиохирургију у Нишком клиничком центру проради. Тиме ће се, с једне стране, постићи велика уштеда у Републичком фонду за здравствено осигурање због неплаћања путних трошкова пацијентима, што није мала ставка, а с друге стране ће се избећи малтретирање, повећати шанса за преживљавање и смањити транспорт према Београду.

Прошлог пута сам поставио питање када ће се урадити нови кадровски планови у Министарству здравља, уз помоћ Института за јавно здравље „Батут“. То је било пре две недеље и још нисам добио одговор.

Колико знам, у овој сали постоји четрдесет лекара, што у опозицији што у позицији, и све нас интересује када ће ти нови кадровски планови заживети и када ће моћи да се приме нови лекари у српском здравству на примарном, секундарном и терцијарном нивоу. Нон-стоп се говори о томе да је просек старости специјалиста у одређеним гранама између 52 и 56 година. Ако се настави са овом политиком и небригом о занављању кадрова у српском здравству, врло брзо ћемо доћи у ситуацију да неће имати ко да нас лечи.

Надам се да ће председница Скупштине својим ауторитетом напокон утицати на Министарство здравља да добијемо те одговоре које тражимо као посланици.

Друго питање је упућено Републичком фонду за здравствено осигурање и професору Бабићу као његовом директору, а то је: са којих позиција је Републички фонд успео да уштеди триста милиона евра на годишњем нивоу (или тридесет милијарди динара)? Јер, како је рекао министар Крстић у дану када смо скупштинском одлуком скинули 2% доприноса са здравственог осигурања, тј. социјалног, и пребацили на пензионо, то је вишак који је Фонд нашао својим рационалним пословањем. Моје питање Републичком фонду за здравствено осигурање: са којих апропријација и на који начин је Фонд успео да, при буџетском начину финансирања, уштеди триста милиона евра? Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, госпођо председнице. Уважено председништво, даме и господо народни посланици, имам неколико питања. Прво се односи на један захтев који је Демократска странка поднела 26. маја ове године, а упућен је председници Скупштине. Помало је можда неуобичајено да у току овог разговора упућујемо питање председници Скупштине, али очигледно другог начина да добијемо одговор немамо.

Моје питање управо иде у том правцу – шта се дешава са захтевом који је Посланичка група ДС упутила председници Скупштине, односно предлогом да се, у складу са чланом 209. Пословника Народне скупштине, одреди дан када ће поједини министри у Влади одговарати на питања посланика у вези с актуелном темом?

Ми смо, наравно, сматрали да та тема морају бити чињенице и околности које су довеле до људских жртава и материјалне штете у поплавама на територији Србије.

Подсетићу вас, госпођо председнице, да је ваша обавеза, у складу са чланом 209, да на предлог посланичке групе, што је услов који је испуњен, најмање једанпут у току месеца одредите дан када ће поједини министри у Влади одговарати на посланичка питања у вези с актуелном темом. С обзиром на то да истиче тих месец дана, а у оном предвиђеном року од три дана нисмо добили никакву информацију од вас да захтев није поднет у складу са Пословником како бисмо га евентуално допунили или поправили, просто постављам питање када ће бити заказана та седница?

Све оно што смо имали прилике да чујемо од вас и од, чини ми се, господина Бабића, да може бити замена за ову евентуалну седницу, просто не може бити случај. Господин Бабић је говорио да нема потребе за таквом седницом зато што је одржана седница последњег четвртка у месецу, на којој су министри одговарали на посланичка питања, од којих су нека била и у вези са поплавама. Ви сте говорили о томе да чекате некакав извештај Владе, па да ће онда да се разговара о томе. Плашим се да то није питање ваше процене, то је питање ваше пословничке обавезе. Сматрамо да оно што смо имали прилике да видимо оног четвртка када смо разговарали о томе свакако није то што је Демократска странка тражила.

Ми смо намерно у свој захтев, када смо наводили списак оних који треба да присуствују тој седници, ставили најмањи број министара, свега три министра (а сви остали људи за које смо мислили да треба да присуствују тој седници јесу управо људи који су се бавили тиме), да не бисмо имали прилику, као онога дана, да као одговоре на своја питања слушамо бескрајне монологе председника Владе, у којима смо имали само политичке оцене али не и одговоре на питања.

Заиста сматрам да није прикладно да се ви као председница Скупштине у интервјуима дневним новинама бавите поплавама, а да о томе не разговарамо у Скупштини.

(Председник: Само питање, молим вас, никакве констатације о нашим политичким деловањима мимо парламента.)

Не видим зашто не можемо износити у овом делу и политичке констатације…

(Председник: Ако је у форми питања, може.)

Уколико ви сматрате да је прикладно да се председница Скупштине бави легитимношћу већине у некој другој скупштини и да у том контексту говори о поплавама, али не и у Скупштини где постоји захтев посланичке групе поднет у складу са Пословником, то је онда заиста ствар ваше политичке процене.

Друго моје питање је упућено Влади Србије и односи се на оно што интересује грађане вероватно више него ишта, а то је Закон о раду. Моје питање је: да ли постоји некакав нацрт тог закона, зато што се заиста стиче утисак у јавности да Влада избегава јавну расправу о том закону? Знамо колико је проблема било када је прошли пут он усвајан. Чујемо најаве од председника Владе и надлежног министра да ће се он врло брзо наћи пред посланицима. По пракси која постоји, очекујемо да ће бити вероватно по хитном поступку и да ће врло мало времена бити остављено.

Људи су узнемирени. Буџетом је обезбеђено 600.000.000 евра за отпремнине и зна се да се предвиђају неке олакшице за отпуштања. Молим вас да се одговори на питање да ли тај закон може да се нађе на некој врсти јавне расправе пре него што дође у Скупштину по хитном поступку. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Претпостављам да је друго питање било постављено Влади, пошто у Скупштини није предлог закона.

Што се тиче питања упућених мени и што се тиче вашег предлога, он јесте био у складу са чланом 209, али се нису стекли услови – ово је мој одговор на питање, можете бити незадовољни – јер у том тренутку министри и директори јавних предузећа које сте позвали (по сећању сада говорим, немојте ми узети за злу намеру ако не цитирам тачно кога сте све позвали) нису били у ситуацији да у року од неколико дана буду присутни овде на седници.

Седницу о постављању питања не бих да коментаришем, пошто је Пословник донет 2009. и 2011. године. Има разлике између постављања питања уторком и четвртком и седнице последњег четвртка у месецу, када нема ограничења у давању одговора. То је једна аномалија коју ми не можемо да исправимо, него да све лоше последице примене овог пословника трпимо, до некакве наредне измене.

Сматрам да можемо да верујемо Влади да и предлог закона на тему о којој смо сада разговарали и њихова воља да разговарају о извештају који ће нам упутити о процени штете отвара могућност да отворимо једну добру расправу о томе, да не политизујемо да бисмо само држали говоре, него да имамо и акт на основу кога ћемо говорити, што нема везе, наравно, са вашим правом као посланичке групе да, у складу са чланом 209, тражите одговарајућу седницу.

Реч има овлашћени представник Социјалистичке партије Србије Звонимир Стевић. Изволите.

ЗВОНИМИР СТЕВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, питање постављам Министарству привреде, Министарству финансија и Канцеларији за Косово и Метохију.

На Косову и Метохији последњих месеци је, посредством косовске агенције за приватизацију, на делу институционална пљачка српске државне имовине, предузећа и установа. Косовска агенција за приватизацију то чини од 2008. године, када је формирана након једностраног проглашења независности. Иначе, распродаја државне имовине на простору Косова и Метохије почиње од 2000. године.

Упркос чињеници да су радници и руководиоци агенције наводно под истрагом, они не презају ни од чега, напротив, чине све да заврше нелегалну, незакониту и насилну приватизацију предузећа у српским срединама како би затворили процес приватизације и на тај начин онемогућили било какве преговоре или разговоре на тему бесправне распродаје државне имовине. Овакав начин приватизације посебно је изражен последњих месеци.

Од почетка ове године агенција појачава насилну и нелегалну приватизацију, а то посебно узнемирава Србе на Брезовици. То није случајно, већ циљано. Ради се о следећем: у општини Штрпцу живи преко 15.000 Срба, који успешно одолевају и опстају на својим просторима. Тамо се налази један број објеката који им чини основу за егзистенцију.

Осим што су недавно заузели фабрику „Лола“ у Штрпцу, из које је на улицу истерано 150 радника, претходно су отели Ветеринарску станицу, као и Робну кућу „Младост“. Пре четири дана су радници агенције заузели хотел „Јуниор“, у коме борави више од 80 расељених лица, а који је грађен средствима пензионера преко Републичког фонда пензијског и инвалидског осигурања, у чијем се власништву и налази.

Уз десетине хиљада узурпираних српских кућа и станова, у последње време на чудан начин косовска агенција за приватизацију ради на гашењу земљорадничких задруга, иако је познато да је српско становништво протерано из градова, сабијено у руралне средине, тако да су му задруге једини преостали ресурс којим обезбеђује егзистенцију, наравно, и опстанак и останак на својим вековним огњиштима. Јасне су намере агенције да на овај начин врши стални притисак на преостали српски народ како би се довршило етничко чишћење.

Осим јужно од Ибра, на мети су установе и предузећа, како државна тако и приватна, на северу Косова и Метохије. Тако се на мети нашла и задруга у Зубином Потоку, иако је познато да она није државно већ приватно предузеће. Индикативно је то да агенција за приватизацију себе представља следбеником УНМИК-ове агенције поверења, иако то није, нити за то има правног основа од УМНИК-а.

У протеклом периоду ова агенција је нелегално и насилно приватизовала више од 70% предузећа, којих је на Косову и Метохији било око 700. Од такве бесправне приватизације у касу косовске агенције слило се свега 600.000.000 евра. Иако резултате приватизације на Косову и Метохији не признаје ни УНМИК, нико није спречио нелегално отуђење српске имовине, уз стално образложење да не поседују механизам. Када се незадовољна странка или власник објекта обрати актима, комуникација скоро да не постоји, а сва образложења и одговори стижу искључиво на албанском језику.

У процесу повраћаја, од Еулекса се добија загонетан одговор – уколико се сматра да је легализација обављена нелегално, да се незадовољна страна може обратити посебно комори врховног суда Косова, иако се у тој комори врховног суда нигде не предвиђа повраћај имовине, већ новчано обештећење. Обештећење нема никаквог смисла јер се имовина продаје по багателним ценама. Примера ради, фабрика „Фероникл“ из Глоговца продата је за 37.000.000 евра иако, према проценама стручњака, вреди више од пола милијарде долара; Пећка пивара продата је за десет милиона евра, док је њена права вредност десет пута већа итд.

Према подацима Привредне коморе Србије, имовина на Косову и Метохији на коју право полаже држава вреди више од двеста милијарди долара, а ту нису урачуната рудна богатства и земљиште, као ни приватна имовина у власништву Срба, осим великих површина под којима су непокретности на Космету, више од 1,4 милиона квадратних метара службених зграда, 145.000 квадрата пословних и 25.000 квадрата стамбених зграда. У власништву Републике Србије налази се и око 580.000 ха пољопривредног, шумског и грађевинског земљишта.

Озбиљност овог проблема захтева да се о њему расправља и на Одбору за Косово и Метохију.

Моје питање гласи: шта ће Министарство привреде, односно финансија, као и Канцеларија за Косово и Метохију урадити да се спречи и заустави нелегална, насилна и бесправна пљачка државе?

ПРЕДСЕДНИК: Пошто више нема пријављених... Никола Јоловић, извињавам се. Изволите.

НИКОЛА ЈОЛОВИЋ: Поштована председнице, колеге народни посланици, поштовани грађани Републике Србије, уз дужно поштовање обраћам се Министарству просвете у име 18.000 ученика основних и средњих школа и 1.800 предшколаца из Новог Пазара. Нови Пазар је најмлађи град у Републици Србији, а ученици школа у овом граду и даље иду у три смене, број ученика у одељењима неких школа је преко 40. Предшколске установе својим капацитетима не задовољавају услове да се спроводи програм предшколског образовања.

Град Нови Пазар покушава да уз помоћ Владе Републике Србије, донацијама невладиних организација и нама пријатељских земаља реши проблем недостатка школског простора.

У Новом Пазару изграђене су две нове основне школе, које не раде. Једна је финансирана средствима зајма Европске инвестиционе банке у складу са финансијским условима и рок њеног завршетка је био девет месеци. Школа је завршена пре годину дана, има употребну дозволу за рад, али није завршен поступак јавне набавке за њено опремање. У јулу 2013. године расписан је конкурс јавне набавке, поступак је обустављен са образложењем да ће бити обновљен у првом кварталу 2014. године. Друга школа изграђена је средствима Турске развојне агенције ТИКА и у потпуности је опремљена.

Отварање ових школа је дуг и отежан процес због бирократских процедура надлежних служби у школским управама Краљево и Нови Пазар, и у Министарству просвете. Одуговлачи се са доношењем акта о мрежи основних школа и предшколских установа, који треба да усвоји Министарство просвете.

Сва потребна документација је достављена Министарству на време и у складу са законом. Дана 22. 3. 2013. године достављена је Одлука о мрежи основних школа на територији града Новог Пазара школским управама у Краљеву и Новом Пазару. Допуна документације је достављена 22. 5. 2013. године школским управама у Краљеву и Новом Пазару. На основу дописа Министарства просвете, науке и технолошког развоја, представник Школске управе из Новог Пазара је 25. 4. 2013. године дао позитивно мишљење за мрежу основних школа у Новом Пазару.

У разговору са представницима у Министарству просвете задуженим за стандарде и регистре у области предшколског и основног образовања и васпитања добили смо информацију да Школска управа у Новом Пазару није битна, да њено мишљење није битно и да мишљење треба да да Школска управа Краљева.

Проблем основних школа у Новом Пазару и даље није решен. Акт о мрежи основних школа и предшколских установа Министарство није усвојило. Школски објекти су изграђени, имају употребну дозволу, а ђаци у основним школама у Новом Пазару и даље иду у три смене. Такође, напомињем да тендер за Основну школу „Меша Селимовић“ и даље није расписан.

Овим путем позивам Министарство просвете да у складу са својим законским могућностима што пре реагује како би поменуте школе у Новом Пазару до почетка нове школске године почеле са радом и како би се самим тим створили бољи услови за децу у Новом Пазару. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Пошто се нико од овлашћених представника или председника посланичких група не јавља за реч, настављамо са радом.

Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: Бојан Зирић, др Драгана Баришић, Срђан Драгојевић и Весна Мартиновић.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом заједничког јединственог претреса о предлозима аката из тачака 6. и 7. дневног реда позвала да седници присуствују: Павле Петровић, председник Фискалног савета Републике Србије, Никола Алтипармаков, члан Фискалног савета Републике Србије, Златиборка Андрејић, секретар Фискалног савета Републике Србије, др Ана Јовановић, директор Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности и Љиљана Кнежевић, директор Финансијског и општег сектора Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности.

Прелазимо на заједнички јединствени претрес 6. и 7. тачке дневног реда – Извештај о раду Фискалног савета за 2013. Годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 6. Јуна 2014. Године и Извештај о пословању Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности за 2013. Годину, са Финансијским извештајем Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности за 2013. Годину и Извештајем независног ревизора за 2013. Годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 6. Јуна 2014. Године

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака 6. и 7. дневног реда, пре отварања заједничког јединственог претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова те посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика (члан 96. став 4. Пословника.)

Сагласно члану 192. став 3. и члану 239. став 1, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Извештају о раду Фискалног савета за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 6. јуна 2014. године и Извештају о пословању Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности за 2013. годину, са Финансијским извештајем Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности за 2013. годину и Извештајем независног ревизора за 2013. годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 6. јуна 2014. године.

Да ли желе реч представници подносиоца извештаја, Павле Петровић, председник Фискалног савета Републике Србије и др Ана Јовановић, директор Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности?

Ако желите, пријавите се. Реч има Павле Петровић, председник Фискалног савета Републике Србије.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Поштовани народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, захваљујемо што сте нас позвали да пуном саставу Народне скупштине поднесемо наш извештај и да разговарамо о раду Фискалног савета. Мислимо да је ово добра пракса, која се сада први пут успоставља. Како смо ми орган Народне скупштине, надамо се да ће та пракса и да се настави.

Извештај Фискалног савета који је пред вама сумира наше активности у 2013. години. Најважнији део тих активности односи се на оцене, анализе, мишљења која смо подносили Одбору за финансије и преко Одбора за финансије Народној скупштини. У комуникацији са Народном скупштином, ми смо о тим извештајима дискутовали на Одбору за финансије, износили наше анализе, добијали коментаре и на тај начин стварали једну објективну основу за доношење важних одлука у домену јавних финансија.

Пратећи заседања Народне скупштине видели смо да су наше анализе, извештаји екстензивно коришћени од стране народних посланика и да су често представљали основу за њихове аргументе и, што је још важније, за доношење одлука у овој области.

Стога мислимо да је управо највећи допринос, уколико га има, Фискалног савета да у овим објективним анализама јавних финансија, одговарајућих предлога пореских закона и предлога мера створи основу за непристрасну расправу у Скупштини и доношење компетентних одлука.

У овом нашем извештају који је пред вама даје се преглед тих наших докумената који су поднети Народној скупштини. Пошто је о њима већ дискутовано у Народној скупштини, ја кроз то не бих пролазио, само бих изнео које су то групе извештаја и анализе које смо правили.

Прву групу чине они који су у ужем смислу у нашој надлежности, то су: оцена буџета, оцена ребаланса буџета, оцена фискалне стратегије, оцена пореских закона и свих других закона који имају импликације на јавне финансије.

Поред тога, поред те наше уже дефинисане активности, ми смо имали додатних активности, сматрајући да је потребно повремено извршити анализе фискалних кретања, тј. буџета током године и на време указивати да ли је потребно вршити неке корекције у ходу. Такве анализе смо правили у марту и мају 2013. године.

Следећа ствар којом смо се бавили, додуше, то је било нешто раније, то је анализа Средњорочног плана фискалне консолидације (тај проблем је и сада веома важан и актуелан), као и Програма реформе јавних финансија. Тако смо 2012. године урадили један екстензивни програм и екстензивну студију која је још увек, бар у овом реформском делу, релевантна. Ми тај документ још увек имамо код себе, заинтересовани посланици могу да га добију, врло радо ћемо га послати.

Напокон, радили смо и анализе шире одрживости пензијског система, дугорочне одрживости пензијског система, правећи демографске пројекције, и на основу тога утврђивали одрживост тог система.

Најзад нешто о самом Фискалном савету. По систематизацији, ми имамо 17 запослених, плус три члана Фискалног савета, што је укупно 20 запослених. Тренутно имамо половину тога, имамо једанаесторо запослених.

Ове извештаје, продукцију ових извештаја о којима сам говорио и које смо вама презентирали у основи раде три члана Фискалног савета и један саветник, значи, нас четворица смо у продукцији тога. Осим нас, имамо и четири млађа сарадника, то су колеге које су тек завршиле факултет, наравно, са највећим просеком, али још увек млади да би могли да дају неки знатно већи допринос. Поред тога, имамо троје људи за правно-финансијске послове.

Што се нашег буџета тиче, он је 2011. године, када је основан Фискални савет, био амбициозно постављен, и тада је износио 70.000.000 динара. Како је већ тада почела штедња, ми смо тај буџет знатно смањили и он се стално смањивао, тако да је сада, 2014. године, буџетирано 33.000.000; у реалном износу, то је трећина онога што је први пут буџетирано када је Фискални савет постављен. Наш буџет је, што ваљда и треба да буде када је Фискални савет у питању, најмањи буџет међу независним институцијама Скупштине.

Сарадња коју смо остваривали, Фискални савет, била је са Народном скупштином, пошто смо ми тело Народне скупштине, и са Министарством финансија. Главна сарадња је била са Одбором за финансије, републички буџет и контролу, где смо представљали наше извештаје, о чему сам говорио.

Имам један предлог за унапређење те сарадње. Оно што се често дешава, што је наравно оправдано у временској стисци у којој ви као посланици радите, јесте да се ти извештаји (рецимо, оцена буџета, оцена ребаланса буџета, закона) заправо разматрају на Одбору за финансије непосредно пре заседања Скупштине, тако да је могуће одвојити укупно два сата на цео одбор, а можда пола сата или сат на та документа. Нама је јасно, у контексту у којем ви радите, да је то можда нужно, али је наш предлог да поред тога, ми то нудимо, Фискални савет има интерни састанак који би организовао Одбор за финансије, а позвао све заинтересоване посланике, где бисмо онда могли да одвојимо четири, пет, шест сати и да полако пролазимо кроз наше оцене, шта год да је у питању, буџета, ребаланса буџета, фискалне стратегије, пореских закона и тако на миру да прођемо кроз аргументе. Јер, често је добар део питање разјашњавања, а тек онда различитих ставова, тако да сада овај предлог подносим Народној скупштини.

Што се тиче сарадње са Министарством финансија, у ове три године са различитим министарствима, она је пролазила кроз различите фазе, али могу да кажем да је у основи била добра.

Сарадња је нарочито унапређена од септембра прошле године до сада. Говорим о одређеној ствари, а то је повећана транспарентност од стране Министарства финансија, где су сви они расходи, прикривени расходи, гаранције државе, највећи део тога је сада изнесен на светлост дана. Ми то, с једне стране, поздрављамо, јер је то основ да се суочимо са стварним стањем и на основу тога донесемо или предлажемо мере да се ти проблеми адресирају. С друге стране, надамо се да ће та пракса и убудуће да се настави. Ако то случајно не буде, ми ћемо поводом тога дићи глас.

Постоји сарадња, у извештају имате, са разним међународним институцијама. Оно што видимо, то је да ће контакти са институцијама из ЕУ почети да се повећавају. Постоји већи интерес за тај фискални део, за средњорочну фискалну консолидацију. Имамо све више контаката са њима. Постоји тренд у ЕУ да се управо оваква тела, фискални савети, с једне стране и фискална правила с друге стране уведу као генерална ствар у ЕУ.

Овде бих стао да бих оставио простора за ваша питања и коментаре. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Ана Јовановић, директор Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности. Изволите.

АНА ЈОВАНОВИЋ: Уважена председнице, уважени народни посланици, захваљујем се на прилици да пред Народном скупштином у најкраћем изложим основне карактеристике пословања Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности у претходној години.

Иначе, Извештај Централног регистра разматран је на Одбору за финансије почетком овог месеца, тако да мислим да је ово прилика и нова пракса да се о пословању ове институције битне за тржиште капитала у Србији дискутује и у Дому Народне скупштине.

Централни регистар хартија од вредности почео је своје пословање 2001. године као организациони део у саставу Народне банке Србије у ери емисије обвезница старе девизне штедње. Почев од 2003. године, Централни регистар послује као независно правно лице. Правна форма је акционарско друштво, а у власничком смислу стопостотни власник Централног регистра је Република Србија.

Приликом оснивања, 2004. године, основни капитал Централног регистра износио је 3,5 милиона. До данас су извршене три докапитализације, искључиво из остварене добити, тако да данас капитал Централног регистра износи 165.870.000 динара. С обзиром на то да је, по закону, минимални основни капитал 750.000 евра, значи да Централни регистар поседује дупло већи капитал од минималног који је прописан Законом о тржишту капитала.

Такође, истакла бих да је у периоду од 2004. до 2013. године Централни регистар остварио укупну добит у износу од 523.555.593 динара, од чега је у буџет Републике Србије враћено 245.409.618 динара.

Држава своја власничка и управљачка права у Централном регистру врши преко скупштине акционара и управног одбора. Чланове скупштине акционара именује Влада Републике Србије, на предлог Министарства финансија, а скупштина акционара именује и разрешава чланове управног одбора. Такође, директора Централног регистра хартија од вредности именује Влада Републике Србије, уз сагласност Комисије за хартије од вредности. Прошле године, почев од 1. децембра, именован је нови директор Централног регистра хартија од вредности.

Правни статус Централног регистра, власнички статус, органи и делатност прописани су Законом о тржишту капитала, као системским законом којим је уређено тржиште капитала у Србији. Надзор над пословањем Централног регистра врши Комисија за хартије од вредности као регулаторно тело и надзорни орган.

Када су радни односи запослених у Централном регистру у питању, Централни регистар примењује одредбе Закона о радним односима. У управним стварима, Централни регистар поступа у складу са Законом о општем управном поступку.

Централни регистар је корисник јавних средстава. У том смислу, Централни регистар примењује Закон о буџетском систему, Закон о утврђивању максималне зараде у јавном сектору (значи, од септембра 2012. године) и, такође, Закон о умањењу нето прихода лица у јавном сектору (то је пропис који је ступио на снагу 1. јануара ове године). Према томе, под ограничењима смо која се тичу нових запошљавања и зарада.

Важно је истаћи да се финансирање Централног регистра не врши из буџета Републике Србије, већ искључиво на основу прихода које Централни регистар остварује наплатом тарифних ставова на тарифу на коју сагласност даје Комисија за хартије од вредности.

Број запослених у Централном регистру је од оснивања стабилан: значи, 2004. године тај број износио је 34, а данас је 35 запослених у Централном регистру. Преко 71% запослених је са вишом и високом стручном спремом. Централни регистар у континуитету води рачуна и врши велика улагања у стручно усавршавање, с обзиром на то да обављање послова у Централном регистру захтева одређена специјализована, стручна знања.

Истакла бих да је комплетан софтверски систем, који је у суштини срце Централног регистра, искључиво плод рада запослених у Централном регистру, значи, није купљен, нити набављен од спољних фирми.

Што се тиче делатности Централног регистра, она је у потпуности регулисана Законом о тржишту капитала. Централни регистар је фундаментална институција тржишта капитала, с обзиром на то да она гарантује исправност уписа и непорецивост трансакција које се обављају на тржишту капитала, упис права трећих лица, вођење новчаних рачуна чланова, вођење шифарника. Такође, Централни регистар обавља послове у вези са корпоративним радњама издавалаца.

Што се самог пословања у 2013. години тиче, истакла бих да су основни макроекономски и финансијски услови који су постојали у Републици Србији на неки начин представљали и оквир пословања Централног регистра. Раст бруто друштвеног производа од 2,5% у претходној години, изразита неликвидност привреде и директне стране инвестиције од 700.000.000 евра отприлике нису били довољни да дају нови импулс тржишту капитала, тако да у том смислу Централни регистар дели судбину осталих институција које постоје на тржишту капитала у Републици Србији.

Битна карактеристика у пословању Централног регистра, почев од оснивања, до данас јесте стално смањивање броја чланова Централног регистра. Данашњи број чланова Централног регистра је 62. Осим Народне банке Србије, чланови Централног регистра су 28 банака и 32 инвестициона друштва. Напоменула бих да је 2007. године број чланова био 112, тако да је, малтене, у овом периоду дошло до преполовљавања броја чланова Централног регистра, што у великој мери утиче и на начин пословања и обављања одређених послова.

Смањивање броја чланова Централног регистра утицало је на концентрацију пословања и специјализацију чланова за обављање одређених врста послова, тако да данас постоје, рецимо, чланови који се претежно, ако не и искључиво, баве одређеним врстама послова на финансијском тржишту и тржишту капитала.

У Извештају су веома опширно приказани подаци, табеларно и у графицима; дате су основне контуре пословања Централног регистра. Рекла бих да су одређене ставке, које су приказане на страни 40, исказале смањење у односу на обим трансакција у претходној години. Када се о повећању обима трансакција ради, рекла бих да је дошло до повећања трансакција примарног трговања обвезницама Републике Србије, да је дошло до повећања обима секундарног трговања обвезницама Републике Србије, повећања исплате ануитета за дужничке финансијске инструменте и исплата главница за дужничке финансијске инструменте такође.

Што се тиче финансијског дела Извештаја, битно је истаћи да је Централни регистар остварио приходе у износу од 167.248.608 динара. Ти приходи су отприлике представљали стопостотно остварење плана. Најзначајнији део прихода, 82,8%, јесу приходи из редовног пословања, око 9% чине приходи од чланарина и око 8% приходи од камата. Када су расходи у питању, Централни регистар је у прошлој години остварио расходе од 132.811.016 динара. Важно је напоменути да су расходи мањи за 17,27% у односу на планиране.

Оно што је сигурно интересантно за народне посланике, учешће бруто зарада у укупним расходима Централног регистра је 43,44%, док је учешће нето зарада 37,20%.

Истакла бих да Централни регистар нема решено питање пословног простора, тако да плаћа закуп пословног простора под комерцијалним условима. Ово је веома битна ставка у нашем финансијском извештају, тако да по основу закупа Централни регистар плаћа 13,34% укупних расхода у свом пословању.

Што се накнада чланова управног одбора тиче, оне износе 3,39% укупних расхода. Оне се исплаћују, у складу са закључком Владе, према просечној нето заради у октобру месецу која је исплаћена у Републици Србији у претходној години.

Централни регистар је, у складу са ситуацијом у земљи, предузео одређене активности приликом израде финансијског плана, што иначе није предмет разматрања данас на Скупштини, за даље смањивање расхода код оних ставки које би такво смањивање могле да трпе.

Сматрам да су ово најзначајније црте и карактеристике извештаја и услова у којима је Централни регистар пословао у претходној години. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли жели реч представник предлагача Верољуб Арсић, председник Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава? Реч има народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, ево, и ове расправе које сада водимо јесу у сврху повећања контролне улоге коју Народна скупштина има према органима извршне власти, а кроз контролу рада регулаторних тела или кроз извештаје независних државних органа као што је Фискални савет.

Мислим да је ово прва таква седница у Скупштини Србији, где имамо ове извештаје о којима Народна скупштина расправља зато што је циљ ове скупштинске већине да Народна скупштина потпуно оствари своју улогу која је предвиђена Уставом Републике Србије, Законом о Народној скупштини и Пословником о раду Народне скупштине и да се подигне углед најзначајнијег и највишег представничког органа у Републици Србији. Тај углед је, чини ми се, намерно урушаван да би се последице једне лоше власти превалиле на народне посланике, а да онај ко је стварно крив седи у некој другој улици и некој другој згради. Има и сада покушаја таквих удара, али мислим да ћемо оваквим седницама и будућом законодавном активношћу то некако спречити.

О раду Фискалног савета, о активностима које су они обављали као један орган, не бих хтео да полемишем зато што извештај одражава стање како стварно јесте у њиховом раду. Тачно је да су поднели велики број извештаја, запажања, поготово када су тачке дневног реда биле закон о буџету, измене и допуне закона о буџету, када су били у питању порески закони. Уопште, сам Фискални савет се често доста критички односио према органима извршне власти, и то је њихово право као независног органа.

Међутим, у једном делу, у тим њиховим извештајима, запажањима, у којима су тражили не да држава боље располаже новцем, него да више штеди... Када се неко бави јавним послом и када кажете да треба да се штеди на јавној потрошњи, наравно да се стичу политички поени, али Фискални савет није орган који води политику. У тим жељама да се више штеди нигде нисам видео једну комплетну анализу колико то држава може да уштеди а да не уђе у рецесију.

Када смањите буџет за сто милијарди динара, смањујете привредну активност у земљи, смањујете промет роба и услуга. Неки запослени губе посао због тога, они који не раде у државном сектору него у реалном.

Интересује ме да ли је Фискални савет сагледао какве би последице због тих ригорозних мера штедње, како је предлагао, имала привреда, какве би последице имала приходна страна буџета, она која је реална, какве би последице, на крају, имала држава?

Сведоци смо да је једна нама јако блиска земља, Грчка, изузетно задужена држава. Нећемо да улазимо у причу зашто и како, само ово наводим као пример. Смањили су свој буџетски дефицит, по препорукама ММФ-а и ЕУ, јавну потрошњу, али су смањили и свој бруто доходак за 25% те прве године.

Е, то су те, да кажем непромишљене, последице (могу да буду) једне оштре и ригорозне штедње када је у питању буџет Републике Србије. Зато сматрам да би требало да наше мере иду у два правца, према уштедама и према подстицајима за повећање привредних активности, али бих волео и да Фискални савет, уколико је могуће, нама достави такве податке.

Само да кажем да је Влада Мирка Цветковића Законом о буџету 2012. године укинула субвенционисане кредите привреди. Гледајући на буџет од тадашњих 650 милијарди динара, тих шест или седам милијарди, то је 1% буџета – и није нешто много да се издвоји за привреду. Због недостатка тих шест и по милијарди динара, држава је имала рецесију и пад друштвеног производа од 3%. Када су враћени субвенционисани кредити, све је стало. Тако да су и јавне финансије, и јавна потрошња и приходна страна јако везани за привреду, једно без другог не могу.

И за новац важе нека физичка правила, не може да се створи, може само да промени своје агрегатно стање, да ли је у хартијама од вредности, да ли је у готовом новцу, да ли је у роби. Када почнете прекомерно да штедите, доводите државу до тога да улази у рецесију, привреда посустаје и запослени у реалном сектору добијају отказе. То је прва последица. Друга је да се то касније опет одражава на буџет, који још више мора да штеди итд.

Волео бих да нам у неком наредном периоду Фискални савет направи препоруке како би та наша стратегија требало да изгледа, да ми као народни посланици имамо праве податке са којима бисмо можда могли да утичемо на рад Владе (не можда, него би требало да утичемо на рад Владе) приликом доношења одлука и законских предлога. Зато што је ово нова пракса да Фискални савет овде подноси извештај, сматрам да је сада ово једно ново искуство за њих. Верујем да ће у њиховом раду следећи извештаји да буду још бољи, њихове активности и све оно што буду предузимали још боље, увек у корист Народне скупштине и грађана Србије, а извештај који су поднели реално и верно одражава њихове активности које су имали у претходном периоду.

Зато је Одбор за финансије донео закључак да предложи Народној скупштини да се усвоји Извештај о раду Фискалног савета, такође и Централног регистра за хартије од вредности. И њима је ово први пут да се налазе на једној седници.

Имали смо заједничку седницу и са представницима Комисије за хартије од вредности; њихов извештај није овде. Наиме, 2013. године њихов финансијски план није усвојен на седници Одбора за финансије зато што смо тражили да се на финансијски план примењује закон о зарадама запослених у органима државне управе и ограничењима, што они једноставно нису прихватили; исплаћивали су и трошили средства на основу финансијског плана који није усвојен. Усвајање њиховог извештаја би на неки начин значило да смо поништили нашу одлуку о неусвајању финансијског плана. Такође, били су дужни да доставе и финансијски план за 2014. годину. Враћен им је, у складу са чланом 238. став 5, чини ми се, Пословника о раду Народне скупштине, да га допуне и на некој од наредних седница и тај извештај треба да буде разматран.

Овај део сам дотакао зато што сам хтео да истакнем да је Централни регистар за хартије од вредности примењивао потпуно законску регулативу у свом раду и у финансијском плану и да је то такође један од разлога зашто је Одбор за финансије предложио Народној скупштини да усвоји њихов извештај.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Арсићу. Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народни посланик Горан Ћирић. Изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани господине професоре, колегинице и колеге, даме и господо, и данас овде имамо извештаје двају независних тела. Посланички клуб Демократске странке је и јуче исказао спремност да да свој допринос даљем јачању капацитета независних институција, а тако ће бити и данас.

Мислим да је важно рећи, и у извештају видимо, да је Фискални савет формиран 2010. године, са јасно исказаним циљевима, а то су: контрола јавних финансија и успостављање нових фискалних правила. Врло је важно држати се тих правила. Али, и данас чујемо неке тонове које смо чули у претходној влади. Било је озбиљног незадовољства и у претходној влади када се излазило са објективним подацима. Сада видимо сличан приступ актуелне владе и актуелне коалиције када се изађе са сурово реалним подацима о стању јавних финансија у Републици Србији. Мислим да на такав начин и са таквим предусловом, да признамо реално стање, имамо шансе да то стање и лечимо.

Дакле, став је да ставове Фискалног савета не треба политизовати и не треба их схватити као критику рада актуелне власти, него препознавањем тренутне ситуације и објективним подацима треба тражити решења.

Једна од најчешће помињаних речи у овом извештају и представљању пред нама посланицима била је реч – реформа. Очигледно је да из анализе тренутне финансијске ситуације у Републици Србији и стања буџета произилазе јасне препоруке о потребним реформама. О томе је Фискални савет више пута говорио. О томе смо чули и у експозеу премијера Републике Србије. Наше је питање управо упућено на такав начин – а где су те реформе? Очигледно је да приступ реформама иде отприлике – реформе да, треба их најављивати, али када дође до реализације, неопходне реализације, онда их треба одлагати. Одлагање је један од приступа, очигледно, у овом смислу.

Споменућу неке чињенице које нису могле да се виде у овом извештају, али су врло важне за све нас, а то је да је јавни дуг у Републици Србији на крају 2011. године био 14,47 милијарди евра, да је учешће јавног дуга у бруто друштвеном производу тада износило око 45%. То је била граница и то је једно од фискалних правила о којима свака влада треба да води рачуна.

Знам да је било оправданих и значајних критика од стране опозиције тадашњој Влади Републике Србије. Средином 2012. године су организовани избори, садашња, актуелна коалиција је победила на тим изборима, формирала Владу. У том тренутку, колико се сећам, а ви ћете потврдити или негирати ту информацију, учешће јавног дуга у бруто друштвеном производу, барем по тадашњим информацијама, у априлу месецу је износило око 48%. То је био разлог за велике нападе због пробијања за 3% границе од 45%.

Од тадашњих петнаест милијарди евра јавног дуга 2012. године у Републици Србији, 48% учешћа у бруто друштвеном производу, нећу набрајати податке за 2013. и крај 2012. године, дошли смо до ових процена и до овог извештаја који је данас пред републичком скупштином, а то је да су процене да ће буџетски дефицит 2014. године бити 8,7%, (нажалост после поплава, са ових пројектованих 8,5 на 8,7). Оно што је узнемирујуће јесте податак да ће јавни дуг достићи око 21 милијарду евра и да ће учешће јавног дуга у бруто друштвеном производу износити процењених 70%. Довољно упозорења да се крене у најављене реформе.

Шта смо ми на одбрани експозеа премијера добили као информацију? Да је очигледно са овим препорукама сагласан и министар финансија, да је са овим препорукама сагласна и министарка и потпредседница у Влади за државну управу и локалну самоуправу, која је задужена за интегрисани приступ и синхронизацију рада свих јавних система, па и самих министарстава у Влади. Премијер је рекао – да, они су у праву са таквим ставом, уважавајући став Фискалног савета, али ја нисам за потезе које препоручују министар финансија и потпредседница Владе.

Мислим да долазимо до једне важне ствари, а то је питање интегрисаног приступа и синхронизованог рада читаве Републике Србије који је оличен у раду и одлукама премијера Србије, а, наравно, довољно ауторитета, одлучности и самосталности, ако хоћете, свих министара, министарстава и независних тела којима, још једном кажем, морамо да искажемо пуну подршку у раду. Они су савест ове државе, савест ових институција, јер ће допринети капацитету Скупштине Републике Србије, али и капацитету и способностима Владе Републике Србије и свих надлежних министарстава.

Када говоримо о мерама, поред најављиваних мера, од којих се одустаје, које се одлажу, донета је једна од мера која ће бити разлог за једно од питања која ћу вам поставити, а то је – какви су ефекти у буџету Републике Србије увођења тзв. солидарног пореза? Демократска странка је била против увођења солидарног пореза. Рећи ћу неколико аргумената за то.

Прво, чули смо и у неким посланичким питањима мојих колега какво је стање у здравству, колико је проблема са капацитетима, са редовима, чекањем због тога што нема прилива нових лекара, нема младих талентованих студената који су завршили на маестралан начин своје студије, али нема прилике да зановимо капацитете таквих институција. Оваквим законом ми дестимулишемо те најобразованије лекаре, професоре, судије и многе друге који треба да представљају мотор развоја у Републици Србији. Он је нама неопходан да бисмо као читаво друштво изашли из једне опште апатије и безидејности.

Мислим да није логично да опорезујемо онога ко прима плату већу од 60.000 динара са 20%, а да је порез на добит онога ко има милион евра добити 15%. То не може да буде логично. Зато је предлог укинути солидарни порез, јер верујем да ефекти у буџету нису такви да ће спасити тренутно стање у Републици Србији.

Свакако је много већи изазов консолидовати јавне финансије и рад свих јавних система. Највидљивији су ови на републичком нивоу, и мислим да је наш поглед пре свега упрт на ту страну. Али, велики су проблеми и у финансирању локалних самоуправа. То је мало даље од очију јавности, па и нас из ове сале, али стање у локалним јавним системима је такође забрињавајуће и доприноси укупној неликвидности читаве наше државе.

Ја ћу искористити половину овог времена за Посланичку групу ДС са још једним закључком – нису довољне само најаве реформи, треба их и чинити. Треба предузимати кораке који су исказани у ставовима Фискалног савета, али и најављени у експозеу ове владе и рећи да је можда индикативна једна кратка песма једног великог писца која каже: „Није време, није време, е, сада је касно“.

Да не би било касно, мислим да је важно поштовати и овај извештај, прихватити га на један одговоран начин, а не тражити ново оправдање сада, раније и даље у претходним владама, а била је још једна претходна, и она реконструисана претходна и ова актуелна. Не треба тражити разлоге за стање у јавним финансијама, нити у Фискалном савету, нити у Централном регистру хартија од вредности, нити у било којој другој независној институцији. Мислим да треба поћи од себе, од сваког од нас појединачно, од наше одговорности и тражити та решења, не сутра, него данас. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ћирићу. Реч има представник предлагача, народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, не могу баш у свему да се сложим са оним што је рекао мој претходни колега. За то имам разлога. Када неко почиње да прича о томе како се држава задужује, ја бих волео да каже зашто троши тај новац, или бар да пита где иде тај новац? Фер би то било, јер би онда неко могао и да одговори – иде на враћање неких кредита, кредита са којима ова влада апсолутно никакве везе нема. Од 2008. до 2012. године Влада је потрошила седам и по милијарди евра кредита у јавној потрошњи, без подстицаја привреди, без уређења инфраструктуре, без прављења нових путева. Сада неко треба да врати тих седам и по милијарди. Поставља се питање, како и одакле?

Када неко говори о бруто производу, што се не запита где нам је нестало 400.000 радника који учествују у том бруто производу, који пуне буџет, који имају потрошњу?

Када неко напада садашње финансијско стање у јавним финансијама, што се не запита где нестаде четири и по милијарде евра девизних резерви, са курсом који је скочио са 80 на 120? Хајде да израчунамо те курсне промене, колико су умањиле бруто производ Србије, колико су увећале задуженост становништва, привреде и државе. Да ли је све морало баш тако? Мислим да показујемо, и претходна влада и ова, да не мора баш све тако.

Одлагање мера због поплаве. Можемо да будемо неозбиљни и да кажемо – не, применићемо оне мере које смо хтели, сад и овог тренутка, а да не знамо које су процене штета од поплава, колико Србија треба да издвоји да би умањила штете, односно потпуно их уклонила? Кад се процени штета, онда можемо да направимо један озбиљан план, из којих извора и на који начин, да се оно што је уништено поправи, да се примене мере штедње, да се смањује наш дефицит у буџету Републике Србије и јавни дуг.

Верујем да у Влади Републике Србије, у Министарству финансија седе одговорни људи, који ће што пре да процене штете, да предложе мере за отклањање штета и да направе стратегију ради смањења јавног дуга и буџетског дефицита.

Мислим да не можемо да нападамо поступке Владе због околности које су једноставно промењене, и то за врло кратко време, за четири или пет дана, вишом силом.

Волео бих да када расправљамо о томе... Не тражим да неко признаје за шта је крив. Некима је то тешко, нама у Српској напредној странци није. Али, исто тако, нећемо да будемо ти који ће да прихватају туђу кривицу, са којом немају никакве везе. Нека свако свој крст носи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. За реч се јавио народни посланик Мирко Чикириз.

Господине Ћирићу, реплика. Нисам сигуран да имате права на реплику, али изволите.

ГОРАН ЋИРИЋ: Жао ми је што је мој претходник схватио ово као напад на Владу. Моја је жеља била да говорим, и то сам јасно рекао, о реалним, конкретним, проверљивим подацима. Мислим да је то важно. Као што је реално и проверљиво то да је јавни дуг порастао од петнаест милијарди на двадесет једну милијарду, за шест милијарди, и пре ових поплава, нажалост. Поплаве немају никакве везе са ових шест милијарди.

Ово је аргументација коју слушамо три године, и у претходној изборној кампањи – ми смо се задуживали да бисмо вратили скупе кредите. Једноставна је логика, не бисмо имали тих шест милијарди, него бисмо имали исти ниво задужења, да су само враћани они кредити замењени јефтинијима.

Није ми циљ да се у овој реплици враћам у деведесете године, рушење Берлинског зида, или 2000. годину или претходне године, претходне владе, реконструисане, ове или оне. Очигледно да је циљ како изаћи из тренутне ситуације. Ми знамо да није била идеална Влада ни претходна, како ни Влада формирана 2012. године. Сами сте то потврдили јер сте реконструисали врло брзо, после годину дана.

Онда није била добра ни реконструисана па је требало више капацитета садашњој влади. Добили сте тај капацитет, ту подршку. Узмите ту одговорност у своје руке, не тражите кривце у другима. Пробајте да схватите да било који критички тон из опозиције може да буде користан и за вас, да свако независно размишљање финансијских стручњака и људи из других области може само да користи овој влади и донесе права решења. Одлуке морају да се доносе и да се узима та одговорност у руке.

Није одговорност да у 2013. години, то је проверљив и конкретан податак, за расход у буџету Републике Србије потрошите више од двеста милиона евра, за расходе и плате упошљених у администрацији 30.000 људи…

(Председавајући: Време.)

… то је проверљив податак.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има представник предлагача народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Потпуно се слажем у неким деловима са излагањем колеге из Демократске странке, али, знате, ако може да буде да је неко потрошио сто милиона, примера ради, динара, не мора евра, и да је неко потрошио триста милиона динара, хајде да погледамо ефекте. Хајде да погледамо ефекте оног задужења од 7,5 милијарди евра. Нема их, не постоје.

Хајде да погледамо ефекте садашњег задужења. Да ли се коначно завршавају ауто-путеви? Само за једну годину више је урађено, него за четири. Не можете да имате привреду ако немате инфраструктуру.

Спомињао сам Грчку. Не бих волео да сам у њиховој ситуацији, бар на неки начин. На неки начин бих волео. Јесу презадужени, зато не бих волео. Да су уредили своју инфраструктуру, јесу. Спремни су, оспособили су се. Презадужили су се, али имају активност да то враћају.

Ми смо презадужени, а привреду више немамо. Инфраструктуру немамо.

Хајде да погледамо те ефекте. Један колега, баш из посланичког клуба ДС, каже да Народна банка троши девизна средства на одбрану курса динара. Хајде да погледамо ефекте. Тачно је, потрошили смо 600.000.000 евра. Који су ефекти? Курс евра је непомерен, референтна каматна стопа што нижа, привредна активност што већа, смањена за 3,5%. Потрошено је 600.000.000 евра.

Враћамо се на оних четири и по. Са девет, референтна каматна стопа је скочила на 14,5. Потрошено је 4,5 милијарде евра и курс евра је за 40 динара већи. Е, то су ефекти. Хајде да меримо ефекте.

Све ово што се ради јесте један почетак реформисања целог друштва. Целог друштва, целог система, и економског и државног. Нешто мора и да се плати, али хоћемо да видимо корисне ефекте од тог новца који се троши. Ваљда је то циљ свих нас овде.

Видели смо како не треба. Ми мислимо да овако треба. Али, барем да буде неке искрености у излагањима колега, да не буде то злонамерно. Ништа друго не тражимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу. Реч има овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Мирко Чикириз. Изволите.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајући. Господине Петровићу, ви сте добили једну часну улогу и чини ми се да је часно радите.

Када је пре годину и нешто дана био у посети немачком парламенту Бундестагу тадашњи потпредседник Владе, а садашњи премијер, господин Александар Вучић изнео је једну оцену која се дубоко слаже са нашим начином размишљања.

Наиме, министри и премијер Немачке, у последња три мандата имамо Хелмута Кола, Герхарда Шредера и Ангелу Меркел, не зна се ко је бољи, сви се више плаше позиционих посланика када им постављају посланичка питања и расправљају о важним темама, него опозиционих. Чак су стари Римљани имали једну добру праксу у време највећих тријумфа и дочека њихових императора: када је цео Рим излазио да прослави своје велике вође, освајање нових територија и подизање славе Рима, имали су грађанина који је био задужен да императору тада нон-стоп довикује: „И ти грешиш, и ти си смртан“.

Мислим да је ваша улога, без обзира на то да ли ћемо се са многим вашим закључцима сложити или не, јако часна. Ви сте извештај саставили, телеграфски би могао да се сведе на то да речима буде тесно, а мислима јако широко, и да се о свим темама, а могли смо их наћи у другим документима, поведе једна озбиљна расправа.

Ми смо на прошлим изборима учествовали на листи Српске напредне странке управо због тога што смо се договорили да ћемо кренути у озбиљне реформе. Када се анализирају ваши извештаји и препорука после сваких ваших предлога је – крените у одлучне и храбре реформе.

Изнећу своју слободну процену. Да сте ви сада премијер и да су ваши саветници чланови Владе, ви бисте са већином ових мера вероватно изгубили следеће изборе или постигли много лошији резултат, али бисте урадили нешто добро за државу. То је одговорно вођење политике.

Када сам поменуо Хелмута Кола, знате какви су отпори били увођењу евра у Немачкој и одрицању од њиховог националног поноса, дојч марке? Само је трећина становништва подржавала такве мере. Међутим, будући догађаји... Хелмут Кол је убеђивао немачки народ да ће управо немачка привреда имати највише користи од увођења евра, и то се десило. То је одговорно вођење политике.

Ми заиста очекујемо да ће, пре свега, премијер и министри ове Владе, јер смо се тако договорили, тако смо наступали у кампањи, поћи тим путем.

Када се ради о пројекцији, изради буџета и контроли извршавања буџета, који је само један од сегмената вашег деловања, ја сам то доста анализирао. У земљама ЕУ то се ради на доста различитих начина; негде то припрема надлежно министарство, негде администрација, а негде ресорни одбори. Негде је то, као у Немачкој, у представничком дому, „веће стараца“, како би Латини рекли, collegium fetialis, који са комисијом за буџет припрема предлог буџета. Оно што смо могли да сазнамо из немачке праксе јесте да најважнији немачки институти и независни експерти такође дају своје мишљење. У моменту када се усвоји буџет Немачке, то је на неки начин национални празник, јер су се одредили основни циљеви економске политике за наредну годину.

Мислим да је због тога ваша улога јако битна. Добро је што смо ми 2011. године изабрали Фискални савет, који је, с једне стране, државно тело, а с друге стране независно тело. Нешто слично постоји и у Грчкој. Имао сам неколико састанака са представницима грчке Комисије за буџет, који су нам рекли да су они делом владино тело јер их финансира Влада, али су делом и независно тело јер су у давању својих оцена, пре свега везаних за финансијску стабилности и макроекономска кретања, у потпуности независни.

Знате шта је занимљиво? Малопре је неко поменуо Грчку неколико пута, па сам се и ја тога присетио. Они су најавили да ће ускоро изаћи из рецесије. Чини ми се да је и под утицајем ЕУ, јер су се Грци заиста у великој мери, сходно балканском менталитету, после уласка у ЕУ и вођења одговорне фискалне и монетарне политике, мало уљуљкали и направили низ грешака које се не праве у другим земљама ЕУ... Противници Европске уније у Србији то приписују грешкама ЕУ. Мислим да им је Европска унија највиша помогла. Оно што сам желео да кажем, то је да Комисија за буџет у Грчкој свака три месеца на свом сајту објављује утрошак буџета, њихове оцене о утрошку буџета, пуњењу буџета и, такође, предлоге да ли је потребно нешто променити или евентуално извршити ребаланс буџета. Оцена јавности је таква да се Комисији за буџет у Грчкој много више верује него Влади. Грци су некако у њој видели некога ко обавља неки сличан посао, за који кажем да мислим да га ви обављате.

Одбор за финансије и контролу утрошка буџета Народне скупштине Републике Србије је предложио закључке у којима стоји да се ваш извештај прихвата такав какав је. Он је у великој мери, пре свега, оцена наслеђеног стања, предлог мера за решење наслеђених проблема и предлог мера за озбиљне структурне реформе. И, опет бих поменуо господина Вучића, мислим да се из неких ваших предлога мера то јасно види, да ви предлажете мере које су болне и политички непопуларне. Пре свега се мисли на ваш однос према старосној граници за пензионисање, на смањење пензија изнад 25.000, на опорезивање плата у јавном сектору изнад 40.000 динара, али уз истовремено одржавање добрих кадрова у јавном сектору.

Ја се у том делу не бих у потпуности сложио, посебно код смањења пензија изнад 25.000. Без обзира на идеолошку припадност и на то што смо ми сматрали да је систем који је постојао до 1990. био погрешан у свим сегментима свог деловања, ипак пензионерима треба омогућити услове за иоле достојан живот. Ако не у складу са оним што имају припадници њихове генерације у развијенијим земљама, макар им треба омогућити да плате комуналије, да се прехране и да имају средства за лекове, а то је са овим мерама врло тешко спровести.

Ви сте поменули неопходност заокрета у вођењу фискалне политике. То је нешто у духу онога што је најавила и Влада. Сада ћемо видети, када Влада крене са тим конкретним мерама, у којој мери ће се оне подударати са вашим виђењем стања.

Онда сте дали оцену стања и перспективе фискалне децентрализације у 2013. години, предложили начин попуњавања мањка у буџету од 25 милијарди динара и предложили системско унапређење пореза на имовину на локалном нивоу што је, по мојој процени, у духу са вашим предлогом за реформу пореске администрације и за преношење надлежности локалним самоуправама код наплате пореза на имовину. Очигледно је да би се на тај начин буџет боље попуњавао и да би много лакше било спроводити све те мере. Када будем причао о реформи пореске администрације, онда ћу се дотаћи ове теме.

Ми смо политичка странка која од оснивања прича о нечему што је и данас, нажалост, постојеће стање – да се у београдском „кругу двојке“ окреће 3/4 укупног капитала ове земље; да имамо највећи дисбаланс у степену равномерног регионалног развоја у Европи, 1:15 (он је, нажалост, после 2000. године повећан са 1:10 на 1:15); да Београд годишње добија око 40.000–50.000 становника, што узрокује пражњење остатка Србије, а, с друге стране, овде је огроман притисак на радна места, на стамбени простор, на саобраћај. То за последицу има пражњење источне, јужне, централне и западне Србије, делом и Војводине; али у Војводини је опет најбоље стање, и у сливу Велике Мораве.

Везано за то, ви сте учествовали у једној заиста интересантној студији, о којој смо ми често причали у Народној скупштини, и пре неки дан је наш посланик поставио питање Влади. Студија се тиче пројекције становништва Србије у периоду од 2010. до 2060. године. То је урађено по захтеву Европске комисије и Пакта за стабилност и раст Европске уније. Ту су заиста дате катастрофичне процене, али оне се ни у чему не разликују од процене наше посланичке групе, нити од осталих студија. И САНУ је пре неку годину израдила сличну студију и црне прогнозе су, нажалост, веома сличне.

Ево о чему се ради. У студији се констатује да је све више испражњених села и градова, да је Србија на рубу демографске пропасти – за десетак година биће нас само шест милиона. Први ефекти подршке рађању, ако се одмах предузму, уследиће тек 2050. године. Године 2030, у Србији ће бити шест милиона становника, од чега ће чак две трећине живети у Београду, Нишу, Новом Саду, Крагујевцу и још неколико већих градова. Највећи број села ван Војводине и долине Мораве биће напуштен. Незапосленост ће заменити недостатак радне снаге. Здравствени и социјални фондови доживеће колапс, јер ће бити двоструко више старих него младих.

Садашња ситуација је тешка, али најгоре тек предстоји. Попис становништва, статистика, демографски истраживачи, говоре сви исто – да се сваког дана у Србији, нажалост, 80 деце мање роди него што грађана Србије умре; да нас је данас за 311.000 мање него 2002. године; да је просечна старост становништва 42 године, а негде чак и преко 50 година; да у 1.458 насеља у Србији није рођено ниједно дете; да је за последњих десет година у иностранство отишло да живи и ради 146.500 високообразованих људи, на врхунцу репродуктивне зрелости, а требало је да они буду носиоци развоја овог друштва; да смо на ивици демографског суноврата, право лице демографског суноврата видећемо тек за двадесетак година, а да прави потези још изостају.

Оно са чиме се у потпуности слажем, кога треба окривити за ово стање? Па, све претходне. Једноставан одговор како решити овај проблем не постоји. Нема га ни наша посланичка група. Напросто, треба озбиљно радити на структурним реформама, на подизању животног стандарда и стварању услова, пре свега, да се економски побољша живот становништва, а онда ће бити и рађања и биће мање исељавања.

Ви сте дали и оцену Уредбе о енергетски заштићеном купцу. То је једна од социјалних мера и слажем се да је ад хок мера, изнуђена, с обзиром на оцену стања оних који су најугроженији а корисници су електричне енергије, топлотне енергије и гаса. Али, у потпуности се слажем са вама да ми социјалну политику нећемо решити, проблеме социјалне политике нећемо решити ад хок мерама, већ свеобухватном реформом социјалне политике.

Социјална политика подразумева, пре свега, две врсте деловања државе: једно је материјална помоћ (да ли у новцу, одећи, обући итд.), а друго су услуге (здравствене услуге, услуге центара за социјални рад, интервенција државе код насиља у породици, злостављања деце, тешког економског положаја или неких других разлога). Али, слажемо се у потпуности са вама да је потребна нова стратегија што се тиче нове социјалне политике.

Ви сте дали анализу закона о порезу на доходак грађана, о доприносима за обавезно социјално осигурање, Закона о порезима на имовину. Ми смо скоро донели одлуке у овом парламенту, и ми смо као посланичка група у потпуности били свесни да су то такође ад хок мере и да нам у овом делу тек предстоји озбиљан рад и системско деловање.

Ви сте били против олакшица, привременог ослобађања послодавца од плаћања дела пореза и доприноса на зараде. Сматрате да то неће решити проблем незапослености нити осетније сузбити сиву економију и да треба унапредити радно законодавство, побољшати услове пословања и побољшати услове конкурентности наше привреде. Чини ми се да се на неким од ових решења већ ради и ми очекујемо да ускоро дође и нови закон о раду. Што се тиче побољшања услова пословања, то је низ мера које морамо усвојити.

Дали сте и оцену фискалних кретања у 2012. години, 2013. години, са неким проценама за 2014. годину. Ваша оцена је да криза јавног дуга још није избегнута (и нама се чини да је тако), да смањење јавног дуга треба искључиво радити смањењем јавних расхода, а не додатним повећањем јавних прихода. Ми смо неко ко је стално причао да има још много, много сегмената у трошењу јавних средстава где заиста можемо имати озбиљне уштеде, да можемо и на другим пољима повећати знатно приходе.

Једна анализа показује да је после 2000. године, значи, био је ту низ добрих мера, десет пута повећан приход од царина; да је за 25% повећано утврђивање неправилности код царинских прекршаја. Али, и ту смо предлагали неке мере, рецимо, да се поред интерне контроле, која постоји деценијама и која је умрежена са цариницима, спроведе и екстерна контрола и да се много боље контролише рад царинских служби јер ће приход у буџету бити много већи. И, заиста нећемо са неким тривијалним уштедама, попут укидања воде министрима и посланицима и стручњацима који долазе на састанак одбора... да ћемо ту имати безначајне уштеде. Много је тих поља деловања и утрошка јавних средстава где заиста можемо уштедети.

Што се тиче пензионе реформе, у потпуности се слажемо да треба да буде тема број један, али да се о њој мало говори. Наравно, то је и врло битна политичка тема и врло битна тема за сам живот пензионера, који су у трећој животној доби и који су заиста, то сам неколико пута рекао, најсавеснији део овог друштва, јер када приме и тако мале пензије, први су у реду да плате комуналне услуге, дажбине држави, а њима шта преостане.

Постоји нешто што је проблем превременог пензионисања. Чак 70% мушкараца је код нас превремено пензионисано и 50% жена. Због чега? Овде није наведен ниједан податак да смо ми међу земљама које имају највећи број инвалидских пензионера. Уз поштовање према онима који су заиста инвалидски пензионери, ту се врло често ради о корупцији, криминалу и стицању инвалидских пензија на незаконит начин.

Како то Немци раде? Како проверавају инвалидитет лица? Ако се не варам, сваке године инвалидски пензионери, они за које постоји сумња да ли су заиста инвалиди, дођу, на позив њихове комисије, у одређено место (не знају у које место ће тог дана и код ког лекара, нити лекар зна који ће инвалидски пензионер доћи) да се провери њихов инвалидитет на основу здравственог прегледа. Ако се утврди да је инвалидску пензију стекао на незаконит начин, јако су оштре мере против таквог лажног инвалидског пензионера, а посебно против лекара који су му дали лажну здравствену документацију и увелико оштетили буџет.

Једна од мера са којима се слажемо је и бенефицирани радни стаж. Нећу помињати професије, али заиста постоје пензионери који у пензију, добру пензију, на основу бенефицираног радног стажа оду са 50 година; могу „коњу реп да ишчупају“, и даље раде послове, посебно у области обезбеђења, секјурити услуга, као портири, чувари, шта ја знам. Замислите једну накарадну ситуацију да такав човек прима од државе пензију, а неко ко је заиста на ивици радне способности и животне доби још увек мора да ради, и ко зна какву ће пензију имати. То је нешто што је, кажем, оцена са којом се ми у потпуности слажемо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Чикириз, истекло вам је време. Реч има овлашћени представник Посланичке групе Нове Србије народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, господине председавајући. Колеге и колегинице народни посланици, данас расправљамо о неколико извештаја, пре свега о пословању Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности и Извештају о раду Фискалног савета за 2013. годину.

Када је реч о Фискалном савету, могу само да кажем да је Фискални савет својим мишљењима, ставовима, препорукама и саветима присутан и у јавности Србије и у Народној скупштини, посебно када се расправља о буџету и ребалансу буџета. Мишљења сам да Фискални савет добро обавља свој посао, да даје објективна и реална мишљења и предлоге, који се можда понекад нама не свиђају, али ми као друштво и као држава у наредном периоду морамо уважити препоруке Фискалног савета и проћи кроз мере штедње и реорганизације због економског опоравка Србије.

Сложила бих се са колегом Арсићем у предлогу Фискалном савету да нам управо ви својим препорукама, предлозима, сугестијама, помогнете да ми као народни посланици јачамо контролну улогу према извршној власти. Верујем да је то важно и за ресорни одбор, али и за све народне посланике, и то очекујем у наредном периоду од вас.

Искористићу ову прилику да се фокусирам, пре свега, на Извештај о пословању Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности и да се осврнем на тренутну ситуацију на српском тржишту капитала.

Пре свега, морам да истакнем да сам више него пријатно изненађена оствареним пословним резултатом након подвучене црте када је у питању Централни регистар. Јер, извештај у којем се констатује да је нето добит преко 32.000.000 је за сваку похвалу; то је, како сте и навели, пет пута више од планираног резултата. Изузетно ми је драго због ове чињенице, јер она показује две ствари: да се Централни регистар (и, колико сте рекли, 34 односно 35 запослених у Централном регистру) добро снашао у новонасталој ситуацији и да је у периоду ове кризе, која још увек траје, регистар успео да максимално развије лепезу послова и услуга које се у складу са законом обављају. Потпуно је јасно да је на овај начин постигнута и адекватна диверзификација очекиваних прихода и зато је и пословни резултат далеко бољи од очекиваног.

Наравно, пословање ове институције се не може посматрати изоловано у односу на укупно стање у коме се налази тржиште капитала у Србији, јер Централни регистар, заједно са Београдском берзом, са Комисијом за хартије од вредности, са брокерско-дилерским и инвестиционим друштвима, фондовима и овлашћеним банкама, у ствари представља један систем спојених судова. Када се успешно послује на финансијском тржишту, када се реализују солидни промети тржишним материјалом, дакле, хартијама од вредности, логично је да институције које представљају носеће стубове тржишта капитала остварују добре резултате.

Имајући у виду чињеницу да надлежни скупштински одбор није прихватио годишњи извештај Комисије за хартије од вредности за протеклу годину, да се брокерско-дилерска друштва све више осипају и престају са радом, да Београдска берза већ неколико година уназад бележи катастрофалан финансијски резултат, још више упадају у очи 32.000.000 добити коју има Централни регистар. Као што сам рекла, то јесте за сваку похвалу, али „једна ласта не чини пролеће“; једна фирма која успешно послује у свеукупном амбијенту, финансијском, врло лошем, не може дуго опстајати на такав начин на тржишту.

У извештају о којем ми данас расправљамо експлицитно је наведено да се значај тржишта капитала огледа у следећем: у прикупљању капитала, у ефикасној алокацији капитала, у могућности инвестирања под једнаким условима, у омогућавању транспарентности и процени различитих инвестиционих могућности и омогућавању остваривања прихода и, посебно наглашавам, општег привредног раста.

Мислим да ћете се сложити са мном да је у међувремену пропуштено много прилика да се неке ствари побољшају. Не могу а да се не сетим 2007. године, када је било то златно доба, или чак и 2008. године када је говорено да код нас економске кризе неће ни бити, да ће нас она заобићи, да ће та криза у ствари представљати нашу економску шансу. Још крајем 2008. године, када је већ криза почела да узима маха, држава Србија, тадашња влада је предузела одређене кораке у циљу одржавања стабилности финансијског система Републике Србије, али превасходно се концентришући на рад и ликвидност пословних банака. Сматрало се да у условима галопирајуће кризе акценат треба ставити на очување овог сегмента, да треба гарантовати штедне улоге грађана, док је тржиште капитала ипак гурнуто у запећак и препуштено тржишној стихији.

Тиме је добар део наших привредних субјеката пропустио једну велику шансу да дође до свежих финансијских средстава на начин како се то ради у развијеним економским и демократским земљама. Нажалост, ослонили смо се на скупе кредите, и због враћања тих кредита и других разлога, они су присутни и данас. Све што се касније догађало свакако није представљало никакво изненађење за упућене стручњаке из ове области.

Додатни проблем је био и у томе што се од 2008. године, не само у Србији него и у региону, повукао велики број значајних инвеститора. То је, нажалост, довело до потпуног урушавања финансијског тржишта, до суноврата свих акција од вредности и катастрофалног пада промета. Остали су практично само они који реално нису имали куда и који гаје наду и верују да ће се ситуација, која је јако тешка, у наредном периоду поправити.

Апсолутно сам уверена да су људи који се баве планирањем у Централном регистру свесни да без својих чланова не могу дуго опстати на финансијском тржишту. А ви у овом извештају за 2013. годину наводите да није извршен пријем нових чланова и да је престало чланство четири члана Централног регистра. Искрено се дивим свим брокерским кућама које ових десет година уопште послују на овакав начин и под овим условима. Када помињем зависност Централног регистра од опстанка чланова, првенствено брокерских кућа, покушаћу да ту ситуацију прикажем на једном конкретном примеру, пре свега због гледалаца, наших грађана који гледају овај пренос.

Замислимо да је српско финансијско тржиште једна велика зелена пијаца. Централни регистар хартија од вредности, Београдска берза и остале институције које обезбеђују адекватне услове за његово функционисање би у том случају имале статус Јавног комуналног предузећа „Градске пијаце“. Рекло би се да у функционисању овог система уопште не би требало да има проблема због тога што је роба на пијацама, на тржишту, трговци закупљују тезге, купци купују робу. Међутим, појављује се један мали проблем: временом се појављује конкуренција у виду великих хипермаркета, који имају ниже цене; купци се одједном повлаче тамо, трговци односно продавци више немају интерес да закупљују тезге и одједном се једно предузеће које добро послује налази у проблему.

Ово је сценарио који се, нажалост, у великој мери одиграо на нашем финансијском тржишту, а држава није на прави начин реаговала. Довољно је само упоредити годишње, месечне, недељне, дневне статистике на сајту Београдске берзе да би се стекла потпуна слика о девастацији српског тржишта капитала.

Када данас разматрамо овај ваш извештај, који је одличан, морамо имати у виду чињеницу да никако не можете дугорочно успешно пословати без корените промене укупног амбијента.

Иако нисам, нити су моје колеге из Посланичке групе Нова Србија стручњаци у овој области, ми смо као народни посланици упућени у фискалну ситуацију, у економско тржиште Србије. Припремала сам се за ову расправу данас, и издвојила бих два конкретна предлога која бих предложила, а која, наравно, не зависе директно од вас.

Мислим да држава финансијском тржишту мора дати тај додатни импулс, пре свега тако што ће омогућити излазак на берзу преосталим, до сада брижљиво чуваним, јавним предузећима, чији капитал је одавно номинован и акције су подељене грађанима Србије.

Други конкретан предлог би се односио на један нови финансијски инструмент који би могао да буде атрактиван за потенцијалне инвеститоре. Поменућу само један који је, по мом мишљењу, био добар а није заживео – то су хартије од вредности које емитују јединице локалне самоуправе, што се практично није ни десило.

Морам да будем до краја објективна и да кажем да ни у нашем блиском окружењу не цветају руже, али да ипак берзе у Загребу и Љубљани нормално раде; наравно, не на нивоу као пре неколико година и како очекују. Али, било какво поређење са нашом ситуацијом у овом тренутку је ипак неумесно и ми смо, нажалост, у много горој ситуацији.

Завршићу своје излагање констатацијом да држава, преко надлежних институција, мора да у овој тешкој економској ситуацији уложи крајњи напор да се поправи ситуација на нашем тржишту капитала. У супротном, у наредних неколико година, по мом мишљењу, ми у овом цењеном дому нећемо имати о чему да расправљамо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Филиповски. За реч се јавио овлашћени представник посланичке групе, проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Поштовани председавајући, поштовани представници Фискалног савета, даме и господо народни посланици, ових дана имали смо прилику да разговарамо са представницима независних регулаторних тела и да чујемо нешто другачији поглед на стварност у Србији у односу на оно што можемо чути из, у доброј мери контролисаних, државних медија. Она није сјајна и није онаква каквом се у тим медијима представља.

Говорили смо и о независности медија и о поштовању права грађана. Дошли смо данас до теме фискалне политике и онога што је у надлежности Фискалног савета, а то је да буде неки коректив фискалне политике коју води Влада.

У уводним напоменама које се тичу Извештаја Фискалног савета каже се да он „даје независну и кредибилну оцену економске политике, процењује фискалне ризике и вероватноћу да ће Влада испунити фискалне циљеве у будућности, процењује у којој мери је Влада у прошлости поштовала фискална правила која је утврдила“. У сваком случају, дато је једно овлашћење Фискалном савету из кога иду детаљнија овлашћења.

Фискални савет је, рекао бих, у протеклом периоду задржао свој кредибилитет и независност, што му је на неки начин омогућено и законским актима којима је формиран, али, наравно, то зависи и од персоналног састава Фискалног савета, што није занемарљиво.

Међутим, у име Посланичке групе Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије, постављам основно питање: која је, у ствари, функција Фискалног савета данас? Не желим, заиста, да дерогирам врло важну нормативну улогу коју ви имате, али ми реално немамо фискалну политику земље. Шта ви то треба да процењујете, какву политику и какве ризике у тој политици, када ми у суштини нисмо ни добили још увек документа која би ту политику Владе овде требало да презентују?

Јесте, она је најављена у експозеу, али, јесте, ње није било овде. Били су неки сегменти те политике, а ти сегменти политике су задуживања. Дакле, колико јуче или прекјуче, имали смо на дневном реду нова задуживања, без чињенице да ми имамо јасну политику како ће ти кредити бити враћени.

Имали смо у експозеу и обећање да ће најригорозније бити сузбијено црно тржиште, скоро да цитирам – иако оно не представља такав негативан потенцијал како се о томе прича, али да би се на неки начин дала подршка онима који раде легално, то црно тржиште треба да буде сузбијено.

До данашњег дана, ја не видим да је било шта учињено да би се државна каса боље пунила из тих извора који би из црног прешли у легално тржиште. Напротив, сматрам да у последњих десетак година сиво тржиште никада није било веће. То је, наравно, последица тешког економског положаја у коме грађани живе, али и чињенице да су легални токови, они који послују у легалним токовима, додатно оптерећени мерама, од којих су неке тек ступиле ових дана на снагу, којима је пословање, рецимо, паушалаца, знатно отежано (они ће вероватно или престати да постоје или ће неки од њих кренути у нелегално тржиште).

Има неколико ствари у вашем извештају на које бих желео да се осврнем. Пре свега, на чињеницу да циљ фискалне политике треба да буде годишњи фискални дефицит, у неком средњем року, од 1% бруто друштвеног производа. Питам вас, господине Петровићу, а и све остале чланове Фискалног савета, да ли је то уопште реално и да ли ова фискална политика, која не постоји, може у средњорочном року довести до 1% фискалног дефицита у односу на бруто друштвени производ?

Друго питање, да ли су ваше процене да ниво државног задужења може бити сведен у оквире 45% бруто друштвеног производа, што се оцењује као прихватљиво?

Ако погледамо скалу раста задужења земље, у јуну 2012. године тај дуг у односу на БДП био је већи за неких 9% и износио је 54,7% (ово је извор „Блица“); међутим, већ у 2013. години тај дуг се пење на 61,2% БДП-а и достиже 20,089 милијарди, у односу на петнаест милијарди колики је био у 2012. години. На крају 2014. године, могу се дати процене, тај дуг биће на нивоу од 63% БДП-а, ако је веровати овим прогнозама.

С тим у вези јесте и питање (мада, мени се одговор сам намеће) да ли се прихватају и уважавају препоруке Фискалног савета и да ли сте ви уопште имали могућност да у овој години реагујете на неке мере? Имали смо нека ваша мишљења о неким планираним мерама. Да ли ви уопште имате кредибилну фискалну политику на коју бисте реаговали својим саветима у овом тренутку? Или се и ви налазите у ситуацији да не видите која је то фискална политика ове државе и како ће се остварити, пре свега, ова два циља када је у питању проценат дефицита у односу на БДП и проценат задужења у односу на БДП?

У којој мери је уважен ваш предлог за стабилизацију домаћих јавних финансија који сте својевремено изнели? У којој мери су прихваћени ваши савети који се тичу пензијског система, система зарада и запошљавања у државном сектору? Или смо у међувремену имали неке ад хок мере, које су више биле лутање него права фискална политика (пре свега мислим на опорезивање зарада професора, лекара итд.), које у суштини нису донеле велике користи буџету, већ су направиле један други проблем, а то је могућност да останемо без тих врло квалитетних људи?

Да ли су и у којој мери уважени ваши савети када су у питању субвенције? Да ли се на основу ових препорука може закључити да не постоји јасан критеријум за доделу субвенција? Чини ми се да је тако, да су субвенције у овом моменту на неки начин опет препуштене ад хок политикама појединих министарстава и да ту не постоји целовито решење.

Рекли сте у извештају да сте „остварили сарадњу са представницима Владе“. Мени је ово врло занимљива констатација, језичка финеса можда, а можда не, јер мало боде очи. Када сте рекли какву сте сарадњу остварили са неким другим субјектима – рецимо, кажете да је са Управом за трезор и Управом за јавни дуг остварена успешна сарадња – да ли је то случајност или не? Са Владом сте остварили сарадњу, а са Управом за трезор и Управом за јавни дуг сте остварили – успешну сарадњу. Чак и за сарадњу са медијима сте рекли да је остварена добра сарадња. Нема ових атрибута или придева „добра“, „успешна“ код Владе, него – нека сарадња постоји. Који је тај ниво сарадње? Из овог бих рекао да је он доста низак када је овако оцењен само кроз термин „сарадња“.

С друге стане, занимљива је једна констатација, из овог распореда стручног кадра који имате (број секретара, извршилаца итд.), чини се да ваши капацитети нису нешто сјајни. Чак се чини да по четворо-петоро људи седи у једној канцеларији (или се то мени чини). На бази овог броја канцеларија и осталог, изгледа да имате прилично колективни систем рада (не верујем да то доприноси ефикасности рада), за разлику од неких који имају прилично велике кабинете и нису се баш претргли да смање те своје кабинете и да их можда поделе са Фискалним саветом, да вам доделе још једну мало већу канцеларију у којој би могло да вас седи макар троје, рецимо. Да не претерујемо да свако има своју канцеларију, ипак то Фискални савет вероватно „не заслужује“, јер је он ипак само савет.

У том смислу, волео бих да чујем одговоре на ова питања.

Наравно да ће наша посланичка група подржати ваш извештај. Ценимо ваша залагања и намере да будете савет, макар и немали неку подлогу на коју бисте интервенисали.

У том смислу, надамо се да ће у неком наредном периоду ова влада имати фискалну политику, да не кажем јасну фискалну политику, пошто сада не постоји та фискална политика. Можда ће она бити дата кроз ребаланс буџета и најављене законе господина Крстића, који се ових дана не виђа овде у Скупштини, иако је било неких предлога закона које је он можда требало да брани. Могуће је да је заиста ангажован на изради те фискалне политике, али он је поодавно дошао из иностранства и могао је већ нешто од тога и да нам представи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто нема пријављених представника посланичких група, прелазим на редослед народних посланика према пријавама за реч у заједничком јединственом претресу. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поштована директорка, поштовани председниче, даме и господо, ово је извештај који ћемо наравно подржати, из више разлога. Један од њих је и то што је ово једна од најозбиљнијих критика актуелне владе изречених у овом дому, у овом сазиву Скупштине, а то је био случај и у претходном сазиву.

Ове четири мере које су предложене су апсолутно глас разума на српској економској, фискалној и политичкој сцени. Наравно, све четири мере су у врло блиској сагласности са програмом Нове странке у овим областима, али то данас није важно, важно је да је Србија у економском колапсу, да ту не треба тражити кривца, јер се они знају. То су претходне власти. Не мислим само на ову власт која је од 2012. године, мислим и на ону власт која је пре десет година преузела вођење ове државе. Њихова аутистична, некомпетентна, политикантска и демагошка политика у свим сферама, па и у сфери економије, довела је до тога да имамо проблеме који су јако тешко решиви.

Ове препоруке Фискалног савета су нешто као хитна помоћ, нешто што мора да се уради одмах, што мора да се спроводи јуче, а нажалост, то се не ради.

Прва мера је реформа пензионог система. Ту се не ради апсолутно ништа, осим ако реформу не представља отимање 60.000.000 евра на годишњем нивоу из фонда здравства и пребацивање тих пара у пензиони фонд. То није никаква реформа, већ је пре чедоморство, отимате од лечења деце, болесних људи да бисте крпили једну рупу која се не крпи на такав начин.

Зараде и запошљавање у јавном сектору су превелики. Наравно да су сви рекли да ће се то решити. То се није десило, него смо прошле године имали више десетина хиљада запослених; имамо 51 милијарду губитака у јавним предузећима; имамо то да се смањење плата за 10% у јавном сектору одлаже због поплава. Разумем да се у јавном сектору на територији поплављених општина примена одлаже, или да се уведе то смањење плата на целој територији а да се њима кроз неке друге видове помогне и да људи превазиђу тешке последице поплава, али стварно не знам какве везе има одлагање смањивања плата у јавном сектору у Београду, Нишу, Крагујевцу, Новом Саду са поплавама, а ту је 90% јавног сектора.

Реформе у државним и јавним предузећима се нису десиле, осим поновног повећавања броја запослених у тим фирмама, као и у претходном периоду, као и пре пет година, као пре десет година, и то само зато што имају партијску књижицу.

Имамо „Србијагас“, који је светски првак по губицима. Не верујем да на свету постоји компанија која има тако велике губитке. У нормалном свету таква компанија иде у стечај, па се оснива нека друга.

Овде сте поменули преузете дугове „Јата“ кроз уговор са „Етихадом“ о формирању нове компаније. Било би добро да нам кажете колики су ти дугови, пошто уговор ни дан-данас немамо. То је најчуванија тајна у Србији. Вероватно нешто много добро пише у том уговору, чим се чува.

Субвенције, које су бацане и лево и десно, и шаком и капом, треба да буду усмерене само тамо где у том тренутку не постоји изражен економски интерес за инвестиције. То је вероватно највећим делом пољопривреда у оним гранама где можемо да направимо извозни корак напред и субвенцију увоза.

Ви сте глас разума и зрно мудрости, или мало више од зрна мудрости, у данашњој економској политици и политици уопште. Бринем се за вас, бојим се да као такви нисте симпатични актуелној власти.

Коначно (то је све било према Фискалном савету), потпуно је бесмислено да Централни регистар нема своје просторије. У Србији су милиони метара квадратних пословног простора у државној својини празни и потпуно је бесмислено да ви плаћате кирију, ма колико она била повољна.

Волео бих да добијем одговоре на ова питања која сам поставио.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани гости, поштовани грађани који гледате ово, мислио сам да неким људима... Односно, да мудрост долази са годинама. Очигледно је да неким људима долазе само године. То сам могао закључити из претходног говора.

Подржаћу, свакако, ове извештаје. Захвалан сам на улози Фискалног савета, без обзира на то што је било одређених варница између Владе Републике Србије приликом доношења буџета, приликом ребаланса буџета итд. Улога Фискалног савета је свакако немерљива, њихов допринос је немерљив, с обзиром на то да су неке њихове сугестије уврштене у буџет и ребаланс буџета. Дакле, они су ту да нас упозоре када прекардашимо.

Али, велико је питање када су наше невоље почеле. Не слажем да је економски колапс Србије уследио због рада свих влада у последњих десет година. Ја бих то ставио, хајде нека буде, у последњих четрнаест година, с тим што су 2012. године очигледно проблеми били наслеђени. Само обавезе у наредне две године, по питању дуга и по питању камата, биле су око десет милијарди евра. То је стање које је било затечено.

Требало је за две године, од 2012. године, сервисирати камате (две милијарде) и дугове (седам-осам милијарди) који су били доспели за враћање. Такође, требало је сервисирати затечени дефицит, који је половином 2012. године био близу две милијарде евра. Са оним каматама од две милијарде евра, то је четири милијарде евра. Дакле, од тог новог задужења о којем се говори, од пет-шест милијарди, само за сервисирање камата и затеченог буџетског дефицита нама су требале четири милијарде, плус основне рате које је требало репрограмирати. Нажалост, то смо репрограмирали новим кредитима и новим зајмовима. Зашто?

Зато што је претходни дуг био петнаест, шеснаест, седамнаест милијарди, а то је само дуг државе; дуг привреде је био двадесет две милијарде, дуг становништва пет-шест милијарди. Дакле, затечени дуг 2012. године, укупан дуг становништва, државе и привреде, био је четрдесет пет милијарди.

У таквим условима је било тешко сервисирати камате. Посебно је невоља била тешка због тога што задужење није било све што је било негативно, него што за тај велики, астрономски дуг није направљен извор за враћање дуга. Влада која је 2012. године наследила све те бивше владе од 2000. до 2012. године за тај новац којим је била задужена земља, привреда, није затекла изворе за враћање дуга. Није било привреде која је то могла да сервисира. Није избачен друштвени производ. Није било извоза јер нам је био дефицит рачуна према иностранству; не само дефицит у буџету, дефицит рачуна према иностранству. Тако да није било из чега, из ког извоза, из које робе, из ког рада да се враћају дугови. Онда су се једни дугови враћали другим дуговима. Не може се једна рупа, мања, запушити већом рупом. У томе се слажемо.

Другог решења није било, с обзиром на то да за новац који је проћердан од 2000. године... Не ради се само о новцу који је задужен, ради се о огромним донаторским средствима. То је потрошено. Потрошен је, такође, новац од целокупног друштвеног капитала. Продата је сва имовина, сва предузећа. Тај новац није отишао у привреду, већ у јавну потрошњу, а кроз јавну потрошњу није подигнута наша производња, већ производња у државама из којих је стизала роба кроз отварање, нагло отварање страних трговинских ланаца. Уништене су домаће банке и наше финансијско тржиште је припало странцима, преко 85%.

У таквим условима, сервисирати око десет милијарди обавеза бивших влада које су направиле грешке био је прави подвиг.

У време тих бивших влада, до 2012. године, живели смо од задуживања; живели смо од донаторских средстава; потрошили смо све што је дијаспора убацила. Убацила је, за тих дванаест година, близу педесет милијарди евра. Тачно колико нам је дијаспора убацила, ми смо потрошили износећи новац. По проценама међународних организација, из Србије је од 2000. године изнето преко 51.000.000.000 евра и стављено на разне приватне рачуне, на рачуне људи који се иживљавају док грађани Србије једва преживљавају. Дакле, то нису моје процене, то су процене међународних организација које се тиме баве.

Улога Фискалног савета је такође драгоцена у дисциплиновању нас народних посланика, дисциплиновању Владе, у покушајима да се тај буџетски дефицит што више смањи и да земља коначно крене правим путем.

Волео бих да Фискални савет буде још оштрији, да од нас тражи да направимо државу коју можемо да финансирамо, да та држава не буде насиље чиновника над обичним грађанима, да та држава буде доживљена од свих грађана као наша држава, да буде јефтина и усклађена, да може да потроши онолико колико убере прихода, и да се не понаша као што су се понашале претходне владе. Оне су живеле од задуженог, па каже оно – ако не можете да зарадите колико ми у јавном сектору можемо да потрошимо, онда ћемо вас ми задужити, а ви водите рачуна која ће генерација те дугове да врати. Данас се такви људи појављују као главни критичари.

Овде смо чули чак од претходног говорника, за кога сам рекао да је моја генерација и да мудрост треба да долази са годинама а њему долазе само године, отприлике овако: да су се субвенције делиле шаком и капом. Е, стварно, у овој скупштини, не знам шта ћу више чути. Јер, управо је онај ко је то рекао био корисник 525.000 евра субвенција за виноград, за који је рекао да ће му (наравно, тај новац је из буџета) тај посао бити за цео живот. Међутим, после три године му је тај посао за цео живот прошао. Виноград је продао, купио стан на Врачару. Данас он критикује владе које су делиле субвенције шаком и капом.

Мислим да међу нама политичарима има и таквих пенџетираних образа да се комотно од таквих образа могу правити ђонови за ципеле. Те ципеле би биле неподериве. Мислим да од таквих образа могу да се праве и панцири за врло велике калибре и да не би могли да их пробију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Живковић. По ком основу? Могућност је једино да сте се ви препознали у излагању претходног говорника? Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Јако је лепо да у тешкој ситуацији у Србији постоје и овакви тренуци када се парламент насмеје на нешто што бисмо могли да назовемо покушајем духовитости.

Мени је јако драго што овде постоје људи који би желели да се баве мојом биографијом, који би хтели да се баве мојим стваралаштвом у претходном периоду, али ја нисам такав човек, мени то не треба. Када зађем у неке озбиљне године, сам ћу да напишем своју аутобиографију. До тада, сваки надлежни државни орган, као што је и до сада био случај, од 1992. године, од када се бавим политиком, или 1986. године када сам почео да се бавим приватним бизнисом, може да проверава законитост мог рада, по било ком основу, било у приватној фирми, било у Скупштини града Ниша, било у Савезној влади, било у Влади Србије, било после тога, било да су у питању извозни послови, субвенције, некретнине или било шта.

Постоји у Србији, због јавности, могућност испитивања порекла имовине. То је закон о пореској полицији, ако се добро сећам, који има један члан, 153, ако се не варам, који дозвољава да надлежна тела пореске полиције испитају грађане Србије са питањем – откуд вама то, како сте купили стан, ауто, део неке компаније или тако нешто? Тај закон је усвојен 2003. године (наравно да сам ја потписао Предлог закона у име Владе Србије) и тај закон се примењује од 2004. године.

До сада сам ја једини политичар над ким је спроведен тај закон, у 2010. и 2011. години.

(Председавајући: Време.)

Још само једна реченица. Захваљујем се на тој ексклузивности… (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Тиме затварам круг реплика.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Мислим да ме је мој колега по струци, пољопривредник, лоше схватио. Из мог излагања није оповргнута ниједна чињеница. Ја сам говорио о висини дуга. Говорио сам и о томе да је један говорник говорио о субвенцијама које се деле шаком и капом, а да је повукао 525.000 евра субвенција за винограде. Уопште ми није била жеља да неког насмејем, нити је то податак за смех. Мислим да је то податак за тугу, за забринутост. То је податак који треба да нам укаже одакле нама оволики дефицити који су се дешавали у прошлости.

Претходни говорник такође је говорио о контроли која је спроведена. Па, контролисали су сами себе. Велико ће питање бити, ако сада буде спроведена нека контрола, шта ће утврдити. Лако је кози да чува сама купус; онда је контрола те врсте да ће она увек негирати да је тај купус појела.

Не пада ми на памет да пишем било чије биографије, посебно не његову. Не пада ми на памет да га критикујем, претходног говорника, због времена када је шверцовао бунде. Тај посао је био посао из нужде. Свако има право да се бави неким бизнисом…

(Председавајући: Господине Ристичевићу, приводите крају.)

…извињавам се, да прехрањује своју породицу. Ја га критикујем у оном делу, односно моја намера је била да критикујем функционере у оном делу када су користили положај да се не боре за опште добро, него само за сопствени интерес. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић. Нека се припреми народни посланик Горан Ковачевић, као последњи пријављени говорник.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Уважени господине Петровићу, драго ми је да сте овде. Морам да признам, тешко је вама опонирати у било чему када напишете извештај, јер ваш научни опус и све живо што сте радили некада нама млађима, који смо на почетку научног рада, тешко даје за право да вам негде нешто опонирамо, јер сте озбиљан човек. Јесте да некада тихо, споро причате, али, богами, то одзвања. Некада се не сложим са оним што кажете, некада помислим да ви из Фискалног савета и претерате у неким оценама. Али, то је можда и добро зато што онда узбудите све духове у овом друштву и неко мора и да поступи по ономе што нагласите.

Деведесет посто овог извештаја који сте дали бих без проблема потписао. Он је дат у моменту када нико није могао да предвиди да ће бити поплаве и овакав потпуни хаос који нас је задесио и довео до нових трошкова. Наравно да ће се неки приоритети у раду Владе, посебно око економске консолидације, мењати. Ту нема никакве дилеме.

Наравно, то није ни ваш посао, али када говоримо о оваквим извештајима морамо мало да се вратимо у прошлост. Знате, доћи у празну кућу и пробати од ње нешто да направите, јако је тешко. Суву дреновину не можете да цедите. Ми морамо да будемо потпуно реални према себи. Ми смо плате и пензије годинама уназад исплаћивали тако што смо подизали кредите. Ми немамо никакву реалну економију. Нема реалног извора прихода. Објективно, никаква привреда овде није функционисала. Све се заснивало на томе – дајте да подигнемо кредит, да исплатимо плату у јавном сектору или пензију.

Притом смо нагомилавали јавни сектор до бесвести, дошло је до тачке пуцања и сада то неко мора да рационализује, а то је јако тешко. Јер, када некога отпустите, а по садашњем Закону о раду то је иначе јако тешко, надам се да ће се то веома брзо променити, али чак и да отпустите, где тај да нађе посао када у приватном сектору тренутно немамо никакву реалну основу да можемо те људе некако да пребацимо у приватни сектор? Надам да ће Влада, наравно уз ове пореске олакшице које су свим приватницима дате, предузети још неке мере како би се поспешио приватни сектор. Иначе сам велики присталица приватног сектора.

Када читам овај ваш извештај, ту је сада сукоб двеју школа – да ли сте за потпуну либерализацију свега (иначе нисам присталица тога) или сте за неку врсту државног интервенционизма (нпр. видимо да данас САД, које су колевка либералне економије, то примењују). Имали смо пример у „Форду“, где су директно САД као влада... Заправо је њихов конгрес изгласао да држава интервенише како би спасила ту фабрику. Према томе, негде та два концепта морамо да помиримо и да видимо шта да радимо. Наравно, биће то јако тешко.

Мере које сте овде предложили, баш зато хоћу то да вас питам... Рецимо, наводите овде сређивање јавних предузећа (с чим се слажем, вратићу се на то), али и банкарског сектора. Мене сад занима да ли ту подразумевате потпуну приватизацију свих банака које ова држава има у свом власништву, што мислим да није баш исправан концепт у потпуности? Слажем се да је у нашим државним банкама било невероватних злоупотреба, сетимо се „Агробанке“, Развојне банке Војводине, односно претходно „Металс банке“, па касније Развојне банке Војводине. То, наравно, у приватној банци никада не би могло да се догоди. Пробајте, на пример, да одете сада у „Банку Интеза“ или у било коју другу банку и да тражите кредит на лепе очи, да вам дају једно десет милиона евра на личну карту. Тога нема нигде.

Али, морамо да будемо свесни тога да овде постоје одређена државна предузећа и институције, попут МУП-а и СДПР-а, који врше одређену трговину преко неких банака. Ту ипак мора да постоји нека државна контрола. Не можете баш све да приватизујете и да дате то свакоме апсолутно на увид.

Интересује ме, какав је концепт Фискалног савета по том питању? Јер, веома је важно да се некако људима објасни шта радити са нашим банкарским сектором.

С друге стране, што се тиче јавних предузећа, и ту морамо да се сагласимо. Ми смо имали потпуни хаос са предузећима у реструктурирању. То држава више не може да финансира, то је јасно као дан, јер то је огромна буџетска рупа која се ту ствара. Једноставно, немогуће је сипати новац у нешто што нема никакву продуктивност, једноставно не ради. Да ли ће се за сва предузећа пронаћи решење? Убеђен сам да неће, немогуће је пронаћи решење за сва предузећа; чини ми се да их има око 140 и нешто.

Али, знате, ту се ствара нови проблем. Ево, имате пример Железаре у Смедереву; надам се да ће ФАП у Прибоју бити решен, али имате и „Прву петолетку“, имате колико хоћете других предузећа. Шта да радите са толиким бројем људи који примају плату, а објективно не раде? Како сада те људе на неки начин запослити и стимулисати? Волео бих да је, рецимо, у вашем извештају дато неко решење, понуђено неко решење шта урадити са њима. Наравно, Влада Србије не мора ваше решење ни да послуша, ви сте независно тело, али би било добро да се отвори једна широка расправа, ја се залажем за тако нешто, да видимо шта урадити са тим људима.

Што се тиче субвенција, и ту могу да се сложим са вама да би можда са тим у неком периоду требало прекинути, али хајде да пробамо макар за ове две године (чини ми се да је Влада дала добар концепт), наредне две године, да се помогне како би се подигла привреда, да би негде нешто радило. Ми имамо сада други концепт – да то потпуно прекинемо, али, суштински, како да неко овде покрене било какав бизнис?

Мислим да се као држава објективно налазимо у великом проблему, јер реалног извора прихода немамо. Наравно, то и ви видите и то јако лепо констатујете у свом извештају.

Мислим да је данас највећи патриотизам у овој држави не бусати се у груди и причати о некаквим биткама, што је наравно важно и за нашу историју, то је апсолутно нешто чиме се ми поносимо, али данас је највећа битка и највећи патриотизам запослити човека и отворити предузеће. Мислим да не постоји већи патриотизам у овом моменту, јер једино економски и привредно јака држава може да парира притисцима и нечему што нас окружује и да буде колико-толико равноправан партнер у неким међународним односима.

С тим у вези, волео бих да ми дате одговоре на ова питања која сам вам поставио. Наравно, у дану за гласање ћу гласати за ваш извештај, као и комплетна група Српске напредне странке. Хвала вам на овоме што сте поднели.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, још од времена Њу дила главни извор ширења државне управе и главни уплив у фискалној политици сваке државе била је потреба да се смањи ниво незапослености. Тако каже Милтон Фридман. Пошто та државна субвенција никада није давала очекиване резултате, формирана је теорија секуларне стратегије, која би требало да покаже да све већа државна потрошња и све веће фискалне обавезе доприносе бољитку друштва.

Познато је у економској теорији разматрање Милтона Фридмана Кејнсове идеје о сто долара који настају на основу недостатка и неузимања од пореских прихода. Ако теоретски расправљамо о томе, можемо да дођемо до цифре мултипликације на раст друштвеног бруто производа од 0 до 300; ако слушамо Кејнса – 300, ако слушамо Милтона Фридмана – 0. Али, свакако јесте чињеница да нема адекватних и у теорији доказаних показатеља који мере улагање државе и фискалне политике у раст друштвеног бруто производа. Суштинско питање јесте – одакле тих сто долара?

Ми данас у економској теорији и економској пракси врло често расправљамо о темама о којима се давно, деценијама уназад расправљало и о којима више нема полемика у озбиљној економској теорији и озбиљној економској пракси. И, када један од посланика каже „да не буде касно“, данас је касно. Данас је касно за макроекономска правила, како у фискалној, тако и у економској политици. Када говоримо о томе, у ствари говоримо о тренутној ситуацији, која је катастрофална, али то више говори о економским, односно фискалним и монетарним мерама које су неке претходне владе учиниле и доносиле.

Када данас говоримо о три кључна циља сваке макроекономске политике, то су раст друштвеног бруто производа, низак ниво незапослености, односно добровољна незапосленост и стабилан ниво цена, ако погледате то, онда су у Србији сва три кључна економска параметра трагична.

Ви у свом извештају, када дефинишете мисију, кажете да та мисија мора да буде дефинисана у складу са фискалним правилима, односно да фискална политика мора да буде у складу са тим правилима. Ми данас можемо да полемишемо у вези с фискалним правилима и она могу да буду различита. Можемо да говоримо о фискалним правилима ЕУ, али свакако је чињеница да не постоје јасна и неупитна фискална правила која постоје данас у овом тренутку у светској теорији. Ако не постоје јасна и дефинисана фискална правила, онда и фискална политика коју примењујете може да буде различита у односу на правила која дефинишете.

Једна моја идеја и један мој предлог свакако јесте... Читао сам нека теоријска разматрања, а у једној од теорија се каже да свака национална економија која узима више од 25, односно 29% друштвеног бруто производа од сектора привреде и становништва долази у ситуацију недостатка конкурентности на глобалном тржишту. Мислим да би Фискални савет требало коначно да каже колика су фискална и парафискална захватања од сектора привреде и становништва у држави Србији, колики је то проценат у односу на друштвени бруто производ, јер то трагично спречава конкурентску способност српске привреде, а самим тим ствара све проблеме у области како фискалне, тако и монетарне политике.

Када се данас говори о реформама које треба да се учине у фискалној политици, монетарној политици, у укупном вођењу макроекономске политике на нивоу државе Србије, у ствари, ради се о примени чистих економских закона који већ постоје. И ради се, пре свега, о променама и реформама које морају да се десе у јавном сектору, у једном сектору који је трагично запуштен зато што функционише деценијама уназад на тај начин који не поштује основне економске принципе, слободе и тиче се пре свега власништва државе и функционисања јавних предузећа у том сектору.

Ако говорите о проблемима који ће настати, морате да схватите да је држава Србија социјална, држава која функционише пре свега на фискалним обавезама које проистичу из различитих социјалних програма и да ће сваки појединац који има примарни интерес да своју егзистенцију обезбеди из фискалних прихода државе Србије бити погођен, али алтернативе у овом тренутку свакако нема.

Ако схватите фискалну политику, што у суштини она и јесте, као алокацију ресурса, јер ви у ствари узимате средства са места где настају и пребацујте их на места где треба да се потроше, онда је и фискална правда оно што би требало да се очекује.

Мени је задовољство када данас погледам овај ваш финансијски извештај. Гледајући тај извештај могао сам да констатујем... Видео сам да код вас у савету ради, како пише у извештају, двадесет један запослен. Ви сте рекли да је то нешто другачије. Моје је задовољство када погледам данас да су расходи за запослене били планирани у висини од 20.040.000, да су бруто износи примања запослених били планирани у висини од 106.000 на месечном нивоу, а да сте ви у ствари 2013. године учинили уштеде, потрошили сте око 75% расхода за запослене и да у принципу ти расходи износе око 63.000, односно 15.600.000 на годишњем нивоу. Иако је тај број који сте рекли у агенцији релативно мањи, па би ти показатељи били другачији, моје је задовољство, јер и са овим показатељима то је три до четири пута мање него што су расходи за запослене на месечном нивоу у бруто износу по појединим владиним институцијама, односно у ситуацијама када је Влада оснивач било чега.

Зато се потпуно слажем са вама да једна од ствари које морају да се реформишу јесу приходи, односно расходи у фискалном систему који потичу по основу расхода за запослене. Колики је то расход, то је наша лична перцепција, појединачна. Али, ако погледате државу Србију, у којој 12% становника ради у јавном сектору, како год га дефинишемо, односно ономе што потиче из фискалног прихода, па када поредите једну нацију која има сто милиона становника или милијарду становника, ако у тој нацији дванаест милиона, односно 120.000.000 ради и финансира се из фискалних прихода кроз расходе за запослене, да ли постоји икаква шанса да те данас водеће светске нације буду толико конкурентне?

Изражавам сумњу, само делимично, у један од ваших предлога, а то је на страници 15 где говорите о предузећима која треба да се реформишу. Ту врло јасно кажете, није ту ништа спорно, да та предузећа, зато што немају перспективе, треба да оду у стечај. Али, настаје један мали проблем, чини ми се, када ви кажете да из прихода који настану по основу продаје имовине треба да финансирате социјални програм. Мислим да то није могуће, јер не знам ниједно предузеће које се нашло у ситуацији у којој ви констатујете да јесте, да нема перспективу зато што је вероватно у негативном капиталу, треба да оде у стечај, има било какав капитал, односно има негативан капитал, па да се одатле финансира социјални програм.

Не спорим да то може да буде један од избора за финансирање социјалног програма, али никако не може да буде једини, јер ће то у односу на број људи који ради у тим предузећима и висину капитала, за који сматрам да не постоји, довести до различитих социјалних програма у различитим институцијама.

Не желим да се нешто претерано осврћем на општа места. Наравно да је неопходна реформа пензионог система и дугорочно планирање пензионог фонда, неспорно је. Наравно да је неспорно да морамо да смањимо буџетски дефицит и наравно да морамо да смањимо јавни дуг.

Оно што мени изазива пажњу јесте фискална децентрализација, која се некако провлачи, чини ми се, прилично споро и недовољно. У поступку будућих реформи, нових фискалних правила, фискалне политике која мора да се дефинише, фискална децентрализација јесте једна од кључних ствари и може да промени фискални поредак државе Србије.

Фискална децентрализација не мора аутоматски да значи смањење и повећање дефицита у буџету Републике Србије, нити мора аутоматски да значи повећање локалних прихода локалних заједница. Фискална децентрализација у ствари значи, и за то се залажем, потпуну одговорност локалних заједница, не само до нивоа локалних управа, већ ниже, оно што се у теорији говори – мали буџети. Мали буџети су страшно битна ствар да би грађани Србије, који релативно тешко доживљавају фискалну политику, из објективних разлога, могли да схвате и да имају део учешћа у одговорности и функционисању за све ствари и осећај контроле прихода које издвајају за функционисање државе.

То истовремено, а на основу различитог нивоа фискалних прихода који могу да се убирају на нивоима локалних заједница, може да буде и механизам за привлачење страних инвестиција, како домаћих тако и страних. Неспорно је да локалне заједнице које се налазе на кључним инфраструктурним правцима имају већу могућност за привлачење инвестиција. Ако имате фискалну децентрализацију и могућност веће разлике у фискалним приходима, то може да буде добар механизам за привлачење инвестиција.

Раст јавне потрошње свакако мора да буде заустављен. Ви то кажете, то подржава Влада Републике Србије, то подржава овај парламент. Али, свакако, сви морамо да будемо свесни да излазак из ове тешке економске ситуације није само повећање прихода на фискалној страни, повећање прихода на фискалној страни у тренутку када она толико оптерећује српску привреду да привреда постаје нефункционална ... јесте заустављање тог повећања суштина фискалних реформи. Смањење фискалних расхода је неминовно, нужно, о томе не може да се расправља, зато што ако нема тога, нема ни економске будућности српске привреде.

Српска напредна странка ће подржати ваш извештај. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има последњи говорник са листе, Дејан Раденковић. Изволите. Не? У реду.

Да ли се јавља још неко од овлашћених представника посланичких група? (Да.) Реч има Дејан Раденковић. Изволите. Значи, добро сам вас прозвала малопре. Немојте да збуњујете председавајућег.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала. Не бих баш рекао да сте ви збуњиве природе, али вероватно неспоразум настаје зато што сам овлашћен испред посланичке групе, а и на листи сам говорника.

Пошто нисам на самом почетку узео учешће као овлашћени представник Посланичке групе СПС, узећу на самом крају, иако сви можда жељно ишчекујемо да приведемо крају ову расправу. Оно што бих само хтео да у име Посланичке групе СПС истакнем јесте да ће Посланичка група СПС гласати за ове извештаје и закључке Одбора.

Још једном понављам, као што смо и јуче напоменули, да све институције које су оличење ове државе имају нашу пуну подршку. Значи, оне морају да буду кредибилне, морају да буду независне. Морамо, иако нам се то некада не свиђа, да послушамо неке савете. Јесте то можда болно, али, једноставно, то у перспективи може само да води до бољег стандарда и бољег живота свих грађана у нашој земљи.

О Централном регистру, о финансијском тржишту, не бих да полемишемо сада. Извештаји и једне и друге институције су врло коректни.

Финансијско тржиште је, нажалост, у ситуацији у којој се налази, тако је како је. Очекујем да ћемо у наредном периоду учинити све да га раздрмамо, пробудимо, да оно профункционише, јер је евидентно да је сада на врло ниском нивоу. Наравно да морамо да урадимо све да га покренемо. За то је основни услов да се приватизују нека од већих јавних предузећа. Ових дана имамо те најаве и надам се, када се то буде покренуло, да ће се финансијско тржиште пробудити.

Још једном, нећу да вас задржавам, Социјалистичка партија Србије ће након ове расправе гласати за извештаје и за закључке Одбора. Толико од нас и захваљујем се на пажњи.

ПРЕДСЕДНИК: Како по члану 96. Пословника више нема пријављених, нема их у систему, нема их на листама, закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака 6. и 7. дневног реда.

Прелазимо на расправу о тачкама 8, 9. и 10. дневног реда.

Извињавам се, закључили смо расправу. Не можемо да се вратимо на ранију тачку дневног реда, био би прекршај Пословника.

Ево, парламент инсистира... Да ли ћете прећи преко овога, да направимо исправку и дамо реч? Господин Петровић није посланик и не зна наш пословник, вратићемо се ипак, на интервенцију посланика. Ево, да покажемо да смо кућа демократије и да уважавамо опозицију. Изволите.

ПАВЛЕ ПЕТРОВИЋ: Хтео сам да вам се захвалим, врло ћу кратко да говорим. Ово је за нас било врло корисно и продуктивно и пуно је питања изашло. Мислим да сада нема смисла да одговарам на појединачна питања, али већина ових питања, или готово сва, биће у нашим извештајима третирана.

Највећи део ових питања ће бити третиран у извештају који је везан за ребаланс буџета, за економску политику, фискалну политику Владе за следећу годину. Тада ће моћи да се на сва та питања одговори, укључујући о солидарном порезу, о платама и пензијама, о пензионој реформи, о ефектима консолидације и штедње на привредни раст, о циљном дефициту од 1% и 45% дуга. Ја бих хтео да кажем да је то циљно, дугорочни циљ. Оно што је средњорочни циљ, то је да се постигне дефицит, 2017. године, од 2,5% до 3%, и да се стабилизује раст јавног дуга, а тек иза тога би се ишло касније.

Исто тако, наше оцене о субвенцијама и какав је то ефекат, и, најзад, о банкарском систему и јавним предузећима, али сада стварно мислим да би то отишло далеко. Ова питања смо ионако имали у виду, а у следећем извештају то ћемо да третирамо и посебно да скренемо пажњу. Део тога се налази већ у нашем документу из 2012. године.

Још једном вам захваљујем на овом корисном разговору и надам се да ћемо имати продуктивне размене шире и убудуће.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем и ја вама.

Могу да закључим расправу, други пут? Хвала.

Закључујем заједнички јединствени претрес о предлозима аката из тачака 6. и 7. дневног реда, и захваљујем вам на раду.

Прелазимо на заједнички јединствени претрес 8–10. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПРАЋЕЊЕ СПРОВОЂЕЊА НАЦИОНАЛНОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА ПРИМЕНУ РЕЗОЛУЦИЈЕ 1325 САВЕТА БЕЗБЕДНОСТИ УН – ЖЕНЕ, МИР И БЕЗБЕДНОСТ У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ (2010–2015), ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ (број 02-1858/14 од 4. јуна 2014. године) И ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ (број 02-1866/14 од 5. јуна 2014. године)

Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тач. 8, 9. и 10. дневног реда, пре отварања заједничког јединственог претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о Предлогу одлуке о утврђивању састава Комисије за праћење спровођења Националног акционог плана за примену Резолуције 1325 Савета безбедности УН – Жене, мир и безбедност у Републици Србији, Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије и Предлогу одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије.

Да ли предлагач, односно представници предлагача желе реч? Господин Зоран Бабић? (Не.)

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.)

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Даме и господо народни посланици, наравно да не треба сада говорити о важности Резолуције 1325 Савета безбедности УН, која се односи на жене, мир и безбедност у Републици Србији, а коју смо ми у претпрошлом сазиву усвојили. Одлука о образовању Комисије за праћење спровођења Националног акционог плана за примену Резолуције је донета 2011. године. Не знам да ли су сви посланици учествовали у доношењу те одлуке, али мислим да то у овом моменту није ни важно.

Све колегинице су веома свесне због чега је важно жене укључити у безбедносне процесе, мировне процесе. Заиста, усвајање Резолуције од стране УН, 2000. године, јесте представљало једну од кључних тачака у развоју женских и људских права. То је био моменат када је међународна заједница препознала важност учешћа жена у мировним процесима и безбедносним структурама. Мислим да су и жене у Србији свакако дале допринос томе.

Заиста бих говорила само о овоме о чему данас треба да разговарамо, а то је одлука о утврђивању састава Комисије за праћење спровођења Националног акционог плана за примену Резолуције 1325 Савета безбедности УН.

Иначе је састав те комисије утврђен Одлуком коју смо донели 2011. године која каже да се Комисија образује у следећем саставу: представник одбора Народне скупштине у чијем делокругу су питања из области равноправности полова, представник одбора Народне скупштине у чијем делокругу су питања из области одбране и унутрашњих послова, представник одбора Народне скупштине у чијем делокругу су питања из области спољних послова, представник одбора Народне скупштине у чијем делокругу су питања из области рада, социјалне политике, представник одбора Народне скупштине у чијем делокругу су питања из области правосуђа и државне управе и представник Повереника за заштиту равноправности. То је одлука коју је усвојила већина у овој скупштини, у којој је у том моменту највећи број посланика имала Демократска странка и иза те одлуке, наравно, стојимо.

Оно што је можда новост нашим колегама из садашње владајуће већине, то је да у одборима Народне скупштине Републике Србије има и опозиционих посланика и да је свакако неко од посланика предложених да буду у саставу комисије за праћење примене ове резолуције могао долазити из редова опозиције.

Онако како је нама предложила председница, ту комисију би требало да чине: 1. народни посланик Љиљана Малушић, која представља Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова Народне скупштине (из СНС), 2. народни посланик Марија Обрадовић, представник Одбора за одбрану и унутрашње послове Народне скупштине (из СНС), 3. народни посланик Злата Ђерић, представник Одбора за спољне послове Народне скупштине (из Нове Србије, исто тако изабрана са изборне листе СНС), 4. народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић, представник Одбора за рад, социјална питања, друштвену укљученост и смањење сиромаштва Народне скупштине (исто тако из СНС), 5. народни посланик Биљана Илић Стошић, представник Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Народне скупштине (из СНС), 6. Косана Бекер, помоћник Повереника за заштиту равноправности. Да је и на овом месту могао да буде неко из СНС, вероватно бисте и ту предложили некога из своје странке.

Осим тога што је поражавајуће да само народне посланице, а не и народни посланици, учествују у раду ове комисије, што показује вероватно да нису заинтересовани за њен рад, за питања родне равноправности, питање учешћа жена у мировним процесима, доста је проблематично и то што, чини ми се, након дуго времена, усвајамо састав једног тела у коме неће бити никога из опозиције.

Немам наде да ће овај мој предлог бити прихваћен јер смо јуче имали прилике да чујемо да посланици Српске напредне странке не гласају чак ни за оне предлоге са којима се слажу и за које могу да кажу да су изузетно добри, али, ево, ово је још један позив да поразмислите о томе. Немојте да направимо комисију само од представника једне странке. Ради се о комисији Скупштине Србије. Не ради се чак ни о комисије владајуће коалиције, а посебно не о комисији једне странке. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

Ради појашњења, због јавности и посланика, председник Народне скупштине упутио је писмо свим овлашћеним предлагачима чланова Комисије, са молбом да одреде по једног представника. Овлашћени предлагачи су доставили своје предлоге и састав Комисије је сада такав. Захваљујем.

Да ли се још неко јавља за реч? (Да.) Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем. Госпођо председнице Народне скупштине Републике Србије, ја се заиста захваљујем на одговору који сте дали и у име Народне скупштине. Поменута је и Српска напредна странка. Та сугестија која долази, верујем, у време када је процедура за избор Комисије завршена, таква врста сугестије је окаснела.

Међутим, оно за шта је ова скупштинска већина опредељена, то је да на темама које су нам заједничке, а то су дефинитивно реформа нашег друштва, бољи живот грађана Србије, боље представљање Народне скупштине у међународним институцијама... Смета ми то константно импутирање недемократичности, мањка дијалога, преузимања функција, преузимања неких фотеља, што нам заиста није ни у програму ни у опредељењу.

На иницијативу Српске напредне странке... Односно, стална парламентарна делегација при ОЕБС-у, коју чине четири члана и четири заменика члана... На основу математике, а та математика је добијена изборном вољом грађана Републике Србије, сва четири члана и заменици чланова су из редова владајућег дела парламента Републике Србије. Два члана скупштинске делегације су из Српске напредне странке. Српска напредна странка се определила, и са задовољством могу то да кажем и да најавим да ћемо одустати од једног члана сталне скупштинске делегације при ОЕБС-у, и то једно место и тог једног члана понудити опозиционим странкама на договор и на предлог ко ће то да буде.

То је идеја која није од данас и није од сада, то је идеја већ неколико дана, неколико недеља, зато што желимо да се и у међународним институцијама и у свему ономе што ће допринети бољем позиционирању наше државе у међународним институцијама... Мислим да је неопходно да то буде заједничка тема свих посланичких група и свих народних посланика у Народној скупштини Републике Србије. На тај начин СНС доказује, по небројени пут, да нам заиста није стало до форме, да нам није стало до фотеља, већ до много бољег функционисања Народне скупштине и државе Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања јединственог претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Да.)

Реч има др Љиљана Косорић.

ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Поштована председнице, поштоване колеге народни посланици, посебно ми је част што ћу у овом високом дому као народни посланик испред Посланичке групе СПО – ДХСС говорити о Националном акционом плану за примену Резолуције 1325 Савета безбедности УН „Жене, мир и безбедност у Републици Србији“, као и о праћењу спровођења Националног акционог плана ове исте резолуције.

Наиме, данас када кључне међународне организације за одржавање мира и сигурности, УН, НАТО, али и ЕУ, придају велику важност улози жене у мировним мисијама, операцијама, а и Република Србија као потенцијална чланица ЕУ …

(Председник: Посланице, дозволићу вам да говорите, али на дневном реду је утврђивање састава сталне делегације. Дозволићу вам да говорите, није проблем, само да знате, да не би било забуне међу осталим посланицима. Изволите.)

Да, ми ћемо гласати за састав …

(Председник: Није спорно гласање, него само кажем да је тачка дневног реда … Изволите.)

Не само да је важно поменути Резолуцију када је у питању комисија која ће пратити спровођење акционог плана, суштина ове приче јесте у томе што у самом праћењу акционог плана који је донет 2010. године, а знамо да је Резолуција Савета безбедности 2000. године усвојена, састоји се од 18 тачака, јесте и спровођење четири тачке које се односе на: безбедност жена пре свега; учешће жена у свим нивоима власти и једнакост са мушкарцима; родну перспективу; заштиту у сукобима и у миру и спровођење студије од стране генералног секретара Савета безбедности која ће се понудити.

У овој причи једна од важних јесте и то што на нивоу наше републике морамо пратити сва ова дешавања у нашем окружењу, јер у саму израду студије укључено је више служби и министарстава. Једна од основних ствари јесу бенефити које добијамо од свега овога: стварање институционалних предуслова, укључивање механизама за родну равноправност, укључивање организација цивилног друштва у јавну расправу о одбрани и безбедносним питањима, жене у мировним преговорима, програми реинтеграције и рехабилитације мушкараца и жена који су учествовали у оружаним сукобима, разоружање, развијање система заштите жена жртава насиља, Стратегија за смањење сиромаштва, Стратегија националне безбедности, Национална стратегија за елиминацију свих облика насиља над женама, Стратегија борбе против трговине људима, бесплатна правна помоћ, сарадња Републике Србије са Међународним кривичним трибуналом за бившу Југославију, објективно информисање јавности о злочинима 1990. године, и едукација.

На крају, само да кажем да ће наш посланички клуб гласати за Комисију, стални састав за праћење Комисије. Једино што видим као спорно овде, ипак је ово женска тема, а изгледа да је нестрпљење колега посланика на врхунцу, па не можемо даље пратити. Из тог разлога ћу скратити, али мислим да о овим темама још доста тога треба да донесемо и да попричамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

Закључујем заједнички јединствени претрес.

Пошто смо обавили заједнички јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о предлозима одлука.

Поштовани народни посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем 19. јун 2014. године, са почетком у 13.30 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда седнице Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање о тачкама дневног реда ове седнице, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници Народне скупштине присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 142 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на одлучивање. Пошто најпре треба да одлучујемо о предлозима закона о потврђивању међународних споразума (тач. 1, 2. и 3. дневног реда), подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређују закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

С обзиром на то да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима закона гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ФИНАНСИЈСКОГ УГОВОРА ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ ИНВЕСТИЦИОНЕ БАНКЕ „РЕХАБИЛИТАЦИЈА И БЕЗБЕДНОСТ ПУТЕВА“

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Финансијског уговора између Републике Србије и Европске инвестиционе банке „Рехабилитација и безбедност путева“, у целини.

За 156, против нико, уздржаних нема, није гласало пет, од укупно присутног 161 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ (ПРОЈЕКАТ РЕХАБИЛИТАЦИЈЕ ПУТЕВА И УНАПРЕЂЕЊА БЕЗБЕДНОСТИ САОБРАЋАЈА) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И МЕЂУНАРОДНЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат рехабилитације путева и унапређења безбедности саобраћаја) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, у целини.

За 157, против нико, уздржаних нема, није гласало девет, од укупно присутних 166 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ (ПРОЈЕКАТ РЕХАБИЛИТАЦИЈЕ ПУТЕВА И УНАПРЕЂЕЊА БЕЗБЕДНОСТИ САОБРАЋАЈА) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ЕВРОПСКЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Пројекат рехабилитације путева и унапређења безбедности саобраћаја) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, у целини.

За 159, против нико, уздржаних нема, није гласало седам, од укупно присутних 166 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – Извештај о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. Априла до 30. Јуна 2013. Године, са Информацијом о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. Априла до 30. Септембра 2013. Године, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 16. Јуна 2014. Године

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. априла до 30. јуна 2013. године, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава 16. јуна 2014. године.

За 167, против нико, уздржаних нема, нису гласала два, од укупно присутних 169 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закључка.

Прелазимо на 5. тачку дневног реда – Извештај о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. Јула до 31. Децембра 2013. Године, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 16. Јуна 2014. Године

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки у периоду од 1. јула до 31. децембра 2013. године, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава 16. јуна 2014. године.

За 168, против нико, уздржаних нема, нису гласала два, од укупно присутних 170 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закључка.

Прелазимо на 6. тачку дневног реда – Извештај о раду Фискалног савета за 2013. Годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 6. Јуна 2014. Године

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о раду Фискалног савета за 2013. годину, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава 6. јуна 2014. године.

За 169, против нико, уздржаних нема, није гласао један, од укупно присутних 170 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закључка.

Прелазимо на 7. тачку дневног реда – Извештај о пословању Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности за 2013. Годину, са Финансијским извештајем Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности за 2013. Годину и Извештајем независног ревизора за 2013. Годину, са Предлогом закључка Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава од 6. Јуна 2014. Године

Стављам на гласање Предлог закључка поводом разматрања Извештаја о пословању Централног регистра, депоа и клиринга хартија од вредности за 2013. годину, са Финансијским извештајем Централног регистра за 2013. годину и Извештајем независног ревизора IEF д.о.о. Београд, који је поднео Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава 6. јуна 2014. године.

За 165, против нико, уздржаних нема, није гласало шест, од укупно присутног 171 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закључка.

Пошто сада прелазимо на одлучивање о предлозима одлука о изборима чланова и заменика чланова органа и тела, подсећам вас да, на основу члана 105. став 2. тачка 15. Устава Републике Србије, Народна скупштина своје изборне надлежности врши већином гласова свих народних посланика.

С обзиром на то да на наведене предлоге аката нису поднети амандмани, сходно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима одлука гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА КОМИСИЈЕ ЗА ПРАЋЕЊЕ СПРОВОЂЕЊА НАЦИОНАЛНОГ АКЦИОНОГ ПЛАНА ЗА ПРИМЕНУ РЕЗОЛУЦИЈЕ 1325 САВЕТА БЕЗБЕДНОСТИ УН – ЖЕНЕ, МИР И БЕЗБЕДНОСТ У РЕПУБЛИЦИ СРБИЈИ (2010–2015)

Стављам на гласање Предлог одлуке о утврђивању састава Комисије за праћење спровођења Националног акционог плана за примену Резолуције 1325 Савета безбедности УН – Жене, мир и безбедност у Републици Србији, у целини.

За 157, против један, уздржаних нема, није гласало 13, од укупно присутног 171 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СНС 4. јуна 2014. године, у целини.

За 159, против нико, уздржаних нема, није гласало 11, од укупно присутног 171 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 10. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Стављам на гласање Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Посланичка група СНС 5. јуна 2014. године, у целини.

За 160, против нико, уздржаних нема, није гласало 10, од укупно присутних 170 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог одлуке.

Поводом указивања народних посланика на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА Народне скупштине, подсећам вас на одредбу члана 103. став 6. Пословника, према којој ако и после објашњења председника Народне скупштине, односно председавајућег, народни посланик сматра да је повреда учињена, може захтевати, без права на образлагање, да се Народна скупштина, без претреса, о томе изјасни у дану за гласање.

Сагласно наведеним одредбама Пословника, прелазимо на одлучивање.

Народни посланик Александра Јерков, на седници 18. јуна 2014. године, у 10.55 часова, указала је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За шест, против један, уздржан један, није гласало 146, од укупно присутна 154 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника Народне скупштине закључујем седницу Трећег ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

Захваљујем народним посланицима на раду.

(Седница је завршена у 13.40 часова.)